

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central  
judecătorul: N. Șova  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecătorii: N. Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan

## DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Roman împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SigurArtCons” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, prin care nu a fost dat curs cererii de apel din 20 noiembrie 2017, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 17 noiembrie 2017, depusă de reprezentantul lui Balan Roman – avocatul Mihail Durnescu. A fost acordat apelantului Balan Roman și avocatului Mihail Durnescu, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, probelor întru achitarea taxei de stat în mărime de 2 847,69 lei, cu prezentarea lor nemijlocit în ședința de judecată. A fost comunicat participanților la proces că, ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului este numită pentru data de 31 ianuarie 2018, ora 10:30,

### c o n s t a t ă:

La 11 aprilie 2016, Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „SigurArtCons” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității legale și cheltuielilor de judecată.

La data de 03 august 2016, Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „SigurArtCons”, în beneficiul lui Balan Roman, a sumei de 1 013 359,24 lei, constituită din datoria în sumă de 99 314 lei, dobânda de întârziere în sumă de 20 219,24 lei și penalitatea în sumă de 893 829 lei. La fel, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 21 martie 2017, Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „SigurArtCons”, în beneficiul lui Balan Roman, datoria în sumă de 99 314 lei, dobânda de întârziere în sumă de 27 250,13 lei și penalitatea în sumă de 2 808 042, 13 lei. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 600 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 17 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Roman împotriva SRL „SigurArtCons” privind încasarea datoriei în sumă de 99 314 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 27 250 lei 13 bani, a penalității legale de 2 681 478 lei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 20 noiembrie 2017, Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 17 noiembrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Balan Roman împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SigurArtCons” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail împotriva Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 17 decembrie 2017 și i-a fost acordat apelantului Balan Roman și avocatului Mihail Durnescu, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, probelor întru achitarea taxei de stat în mărime de 2 847,69 lei, cu prezentarea lor nemijlocit în ședința de judecată. A fost comunicat participanților la proces că, ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului este numită pentru data de 31 ianuarie 2018, ora 10:30.

La 30 ianuarie 2018, Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018.

La data de 27 aprilie 2018, Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, cu transmiterea dosarului la Curtea de Apel Chișinău, spre examinare la faza admiterii spre examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel nejustificat a obligat apelantul să achite taxa de stat în sumă de 2 847,69 lei, deoarece prin cererea de concretizare a pretențiilor, depusă de către Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, la data de 03 august 2016, reclamantul și-a întemeiat cerințele în baza Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, iar reclamantii pentru judecarea pricinilor civile în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor, se scutesc de plata taxei de stat.

Recurentul Balan Roman a considerat că prin impunerea achitării taxei de stat, se încalcă dreptul apelantului, de care dispune „de iure” și de dreptul la un proces echitabil, precum și i se limitează accesul la justiție.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 16 ianuarie 2018 și a fost expediată în adresa lui Balan Roman și a avocatului acestuia, Durnescu Mihail, la data 19 ianuarie 2018 (f.d.166), fiind recepționată de către avocatul Durnescu Mihail la data de 25 ianuarie 2018 (f.d.167), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 30 ianuarie 2018 (f.d.170).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Balan Roman, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs, în termenul de declarare a recursului.

La data de 27 martie 2018, în adresa intimă SRL „SigurArtCons”, a fost expediată copia cererii de recurs declarată de către Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimata nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs declarate de către Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, urmează a fi admis, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, a remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 17 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Roman împotriva SRL „SigurArtCons” privind încasarea datoriei în sumă de 99 314 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 27 250 lei 13 bani, a penalității legale de 2 681 478 lei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d. 157-159).

La 20 noiembrie 2017, Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 17 noiembrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Balan Roman împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SigurArtCons” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.155).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 17 decembrie 2017 și i-a fost acordat apelantului Balan Roman și avocatului Mihail Durnescu, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, probelor întru achitarea taxei de stat în mărime de 2 847,69 lei, cu prezentarea lor nemijlocit în ședința de judecată. A fost comunicat participanților la proces că, ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului este numită pentru data de 31 ianuarie 2018, ora 10:30 (f. d. 163-165).

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 3 alin. (1), lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, taxa de stat constituie 75% din taxa, ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Totodată, conform art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În corespundere cu art. 4 alin. (1) subalin. 7<sup>1</sup> din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții - în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depune la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 aprilie 2016, Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „SigurArtCons” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 99 314 lei, dobânzii de întârziere, în mărime de 15562,37 lei și cheltuielilor de judecată.

În urma concretizării pretențiilor, reclamantul Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a solicitat încasarea din contul SRL „SigurArtCons”, în beneficiul lui Balan Roman, a datoriei în sumă de 99 314 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 27 250,13 lei și a penalității în sumă de 2 808 042, 13 lei. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 600 euro și a cheltuielilor de judecată (f.d. 87-91,106-107).

Totodată, reclamantul Balan Roman a invocat că plasarea pe piață a bunurilor menționate, în contractul de cumpărare - vânzare nr. 2 din 18 septembrie 2015, încheiat între Balan Roman și SRL „SigurArtCons”, cât și acțiunile privind promovarea, vânzarea sau furnizarea unui produs consumatorilor, efectuate de SRL „SigurArtCons”, indică că, în prezentul litigiu, urmează a fi aplicată Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

Colegiul reține că, consumatorul, drepturile căruia sunt apărute, prin prisma art. 1 al Legii privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, în ordinea procedurii civile, este orice persoană fizică, ce intenționează să comande sau să procure, ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități vitale nelegate, de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel la emiterea încheierii contestate, nu s-a expus asupra faptului, dacă speța dedusă judecății, urmează a fi examinată sau nu prin prisma prevederilor Legii privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie

2003, și respectiv, dacă este sau nu apelantul Balan Roman, scutit de la achitarea taxei de stat, pentru cererea de apel.

Mai mult, instanța ierarhic inferioară nu a luat în considerație că, reclamantul Balan Roman, în cererea de concretizare, a invocat că, plasarea pe piață a bunurilor menționate, în contractul de cumpărare - vânzare nr. 2 din 18 septembrie 2015, încheiat între Balan Roman și SRL „SigurArtCons”, cât și acțiunile privind promovarea, vânzarea sau furnizarea unui produs consumatorilor, efectuate de SRL „SigurArtCons”, indică că, prezentul litigiu, urmează a fi examinat prin prisma prevederilor Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

Colegiul constată că instanța de apel, la obligarea apelantului Balan Roman, la achitarea taxei de stat, pentru cererea de apel, urma să stabilească, dacă bunurile Cric Hidraulic, Cric Hidraulic, Compresor aer comprimat și Launch Diagon, ce fac obiectul contractului de cumpărare - vânzare nr. 2 din 18 septembrie 2015, încheiat între Balan Roman și SRL „SigurArtCons” (f.d.10), au fost sau nu procurate de către Balan Roman, pentru necesități vitale nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

În afară de aceasta, după cum reiese din încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, instanța de apel a calculat taxa de stat pentru cererea de apel, reieșind din pretențiile reclamantului Balan Roman privind încasarea de la pârîta SRL „SigurArtCons” a datoriei în mărime de 99 314 lei și dobînzii de întîrziere în mărime de 27 250,13 lei, fără a fi luată în considerare pretenția reclamantului Balan Roman privind încasarea de la pârîta SRL „SigurArtCons” a penalității în mărime de 2 681 478 lei, solicitată în baza Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său, instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Totodată, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale, pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În aceste circumstanțe, faptele indicate supra generează, casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru recurent, decât o îngrădire a accesului la justiție, precum și a posibilității de a dispune de drepturile procedurale, garantate atât de legislația națională, în vigoare, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de către Balan Roman, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail.

A casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Roman împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SigurArtCons” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

A remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Roman împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SigurArtCons” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan