

Prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: D. Stanilă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: A. Corcenco  
D. Corolevschi  
A. Toderaș

## DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

examinând recursul declarat de Darii Claudia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva lui Darii Claudia, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți, din 01 martie 2018, prin care a fost aplicată interdicția de înstrăinare a cotei-părți din bunul comun pe cote-părți,

### c o n s t a t ă :

La data de 18 iulie 2016, Costiuc Victor, prin intermediul avocatului Ocerednaia Larisa, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Darii Claudia, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, din 14 august 2017, a fost admisă acțiunea lui Costiuc Victor; a fost dispusă încasarea de la Darii Claudia în beneficiul lui Costiuc Victor, a datoriei, conform contractului de împrumut din 10 ianuarie 2014, în mărime de 23 000 Euro și 5 000 dolari SUA, dobânda de întârziere, conform art. 619 Cod Civil, în mărime de 2 208,31 Euro și 480,07 dolari SUA, iar în total suma de 25 208,31 Euro și 5 480,07 dolari SUA; a fost dispusă încasarea de la Darii Claudia în beneficiul lui Costiuc Victor a cheltuielilor de judecată, în mărime de

5 192 lei; a fost dispusă încasarea de la Darii Claudia în beneficiul statului, a taxei de stat, în mărime de 15 190,96 lei.

La data de 07 septembrie 2017, Darii Claudia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 14 august 2017 prin care, a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii Judecătorei Bălți din 14 august 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți, din 23 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Darii Claudia, împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 14 august 2017, emisă în pricina civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva lui Darii Claudia, privind încasarea datoriei; i-a fost acordat termen, apelantei, pînă la data de 14 decembrie 2017, ora 09.00, pentru prezentarea cerii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat, în ordine de apel, în cuantum de 11 392,50 lei, fie prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală, fie nemijlocit în ședința de judecată, fixată pentru soluționarea întrebării privind primirea în procedură a cererii de apel, din data de 14 decembrie 2017, ora 09.00; a fost atenționată apelanta că, în cazul în care va expedia cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, către instanța de apel, prin alte mijloace decât depunerea personală în instanță, apelantul trebuie să se asigure că, cererea de apel și actul confirmativ al plății taxei de stat, vor parveni instanței de apel, în termenul stabilit, pînă la ședința din data de 14 decembrie 2017, ora 09.00, fixată pentru soluționarea întrebării privind primirea în procedură a cererii de apel; a fost explicat apelantei că, în cazul în care nu va prezenta cererea de apel, cu indicarea în aceasta a motivelor de fapt și de drept, pe care își întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat, în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită fără examinare.

La data de 24 noiembrie 2017, Darii Claudia, a depus cerere de apel motivată, împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 14 august 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Bălți din 14 august 2017, cu trimiterea pricini la rejudecare, în prima instanță. Concomitent, Darii Claudia, a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți, din 14 decembrie 2017, a fost respinsă cererea înaintată de apelanta, Darii Claudia, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, în ordine de apel; nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de către apelanta, Darii Claudia, împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 14 august 2017, emisă în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva lui Darii Claudia, privind încasarea datoriei; a fost acordat termen apelantei Darii Claudia, pînă la 18 ianuarie 2018, ora 09:00, pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel, prezentarea confirmării achitării taxei de stat, în cuantum de 11 392,50 lei; a fost explicat apelantei, Darii Claudia, faptul că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada achitării taxei de stat, în termen, pînă la 18 ianuarie 2018, ora 09.00, cererea de apel nu va fi

considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită fără examinare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție, din 24 ianuarie 2018, a fost admis recursul declarat de Darii Claudia; a fost casată încheierea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva lui Darii Claudia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și a fost emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care, a fost admisă parțial cererea lui Darii Claudia cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, pentru declararea apelului; a fost scutită parțial, Darii Claudia, de la plata taxei de stat, pentru declararea apelului, în mărime de 11 000 lei; a fost obligată Darii Claudia, să achite taxa de stat, la depunerea apelului, în sumă de 392,50 lei, cu prezentarea dovezii de achitare, pînă la prima ședință de judecată, în ordine de apel; a fost remisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva lui Darii Claudia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, în Curtea de Apel Bălți, de la etapa primirii cererii de apel.

La data de 20 februarie 2018, Costiuc Victor, prin intermediul avocatului Ocerednaia Larisa, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea interdicției de a înstrăina cota-parte din apartamentul nr. 57, str. Bulgară, 120 mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXXXX, ce aparține lui Darii Claudia.

În motivarea cererii, intimatul Costiuc Victor, a indicat că, Darii Claudia deține, cu drept de proprietate, cotă-parte din apartamentul nr. 57, str. Bulgară, 120 mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXX. Totodată, Costiuc Victor a invocat că, din cererea depusă de Darii Claudia, privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, a aflat despre faptul că, Darii Claudia are neachitat un credit bancar. Astfel, această obligație de plată a lui Darii Claudia, față de o instituție bancară, ar putea duce la imposibilitatea executării hotărârii din prezenta cauză civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți, din 01 martie 2018, a fost admis demersul înaintat de avocatul Ocerednaia Larisa, în interesele intimatului Costiuc Victor, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea interdicției de a înstrăina cota-parte din apartamentul nr. 57, situat pe str. Bulgară, 120, mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXX, ce aparține lui Darii Claudia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva lui Darii Claudia, cu privire la încasarea datoriei; a fost aplicată interdicția de înstrăinare a cotei-părți din bunul comun pe cote-părți, apartamentul 57, situat pe str. Bulgară, 120, mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Claudia Darii.

La data de 12 martie 2018, Darii Claudia a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018 prin care, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, cu pronunțarea unei noi încheierii prin care, să fie respins demersul înaintat de avocatul

Ocerednaia Larisa, în interesele lui Costiuc Victor, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, în ordine de apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva Darii Claudia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs, Darii Claudia a indicat că, încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018 este ilegală și neîntemeiată.

Recurenta a invocat că, conform art. 174 Cod de procedură civilă, participanții la proces, care înaintează cerință de aplicare a unei măsuri de asigurare, trebuie să demonstreze că, în cazul neaplicării măsurii solicitate, vor fi create dificultăți sau va fi imposibilă executarea hotărârii ce va fi emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva Darii Claudia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Precum și, să demonstreze reaua-credință a părții adverse, în crearea obstacolelor la executarea hotărârii sau să demonstreze că există un pericol real de dispariție, înstrăinare sau risipire a bunului.

Respectiv, recurenta a menționat că, sunt declarative argumentele indicate în cererea depusă de avocatul Ocerednaia Larisa, în interesele intimatului Costiuc Victor, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, nu sunt prezentate circumstanțe reale și probe pertinente, care ar demonstra că, în cazul neaplicării sechestrului ar putea fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

La fel, recurenta Darii Claudia, a indicat că, anterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21 iulie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Ocerednaia Larisa, în interesele lui Costiuc Victor, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă la faza examinării cauzei în primă instanță. În aceste circumstanțe, recurenta a interpretat depunerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în instanța de apel, ca fiind efectuată cu încălcarea art. 61 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei civile rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată, de către Curtea de Apel Bălți, la data de 01 martie 2018 și expediată în adresa recurente Darii Claudia, la data de 03 martie 2018, prin scrisoarea nr. 5103 (f.d.156), recepționată de recurentă la data de 10 martie 2018, conform avizului de recepție DS3118364606AR.

Prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurenta Darii Claudia, la data de 12 martie 2018, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, prin ce s-a conformat

prevederilor legale și a depus cererea de recurs, în interiorul termenului de declarare a recursului.

La data de 21 martie 2018, în adresa intimatului Costiuc Victor, a fost expediată copia recursului declarat de către Darii Claudia, însă, până la examinarea recursului, intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Darii Claudia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva lui Darii Claudia, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, din considerente reflectate infra.

În corespundere cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum reiese din actele cauzei, la data de 18 iulie 2016, Costiuc Victor, prin intermediul avocatului Ocerednaia Larisa, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Darii Claudia, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 august 2017, a fost admisă acțiunea lui Costiuc Victor; a fost dispusă încasarea de la Darii Claudia în beneficiul lui Costiuc Victor, a datoriei, conform contractului de împrumut din 10 ianuarie 2014, în mărime de 23 000 Euro și 5 000 dolari SUA, dobânda de întârziere, conform art. 619 Cod Civil, în mărime de 2 208,31 Euro și 480,07 dolari SUA, iar în total suma de 25 208,31 Euro și 5 480,07 dolari SUA; a fost dispusă încasarea de la Darii Claudia în beneficiul lui Costiuc Victor, a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 192 lei; a fost dispusă încasarea de la Darii Claudia în beneficiul statului, a taxei de stat, în mărime de 15 190,96 lei.

La data de 07 septembrie 2017, Darii Claudia a declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 14 august 2017, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți din 14 august 2017.

Iar, la data de 20 februarie 2018, Costiuc Victor, prin intermediul avocatului Ocerednaia Larisa, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea interdicției de a înstraina cota-parte din apartamentul nr. 57, str. Bulgară, 120 mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXX, ce aparține lui Darii Claudia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, a fost admis demersul înaintat de avocatul Ocerednaia Larisa, în interesele intimatului Costiuc Victor, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea interdicției de a înstrăina cota-parte din apartamentul nr. 57, situat pe str. Bulgară, 120, mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXX ce aparține lui Darii Claudia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva lui Darii Claudia, cu privire la încasarea datoriei; a fost aplicată interdicția de înstrăinare a cotei-părți din bunul comun pe cote-părți, apartamentul 57, situat pe str. Bulgară, 120, mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Darii Claudia.

Conform art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Iar, în corespundere cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pîrîtului săvârșirea unor anumite acte.

Cu referire la aceste prevederi legale, Colegiul relevă faptul că, concluzia instanței de apel despre necesitatea admiterii cererii lui Costiuc Victor, depusă prin intermediul avocatului Ocerednaia Ludmila, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este întemeiată, avînd la bază cumulul probelor administrate, în cadrul examinării cererii de asigurare a acțiunii, cărora le-a fost dată o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art.130 Cod de procedură civilă, instanța verificînd argumentele invocate de către intimatul Costiuc Victor, în acest sens.

Colegiul menționează că, este întemeiată concluzia instanței de apel precum că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, eventual favorabilă intimatului Costiuc Victor.

Colegiul relevă că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silită, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri sunt particulare prin faptul că sunt urgente, chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor, se soluționează rapid și într-o procedură simplificată; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului și urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Or, instanța de recurs reține că, prin hotărârea Judecătorei Bălți din data de 14 august 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva lui Darii Claudia, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și litigiul dedus judecății poartă un caracter patrimonial, or, prin cererea de chemare în judecată respectivă, se solicită încasarea datoriei.

În afara de aceasta, instanța de recurs menționează că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, apartamentul 57, situat pe str. Bulgară, 120, mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXX, aparține cu drept de proprietate pe cote-părți lui Darii Claudia, Darii Grigore, Rotari Diana, Darii Alina. Totodată, bunul imobil respectiv este grevat cu ipotecă, în favoarea băncii comerciale „EuroCreditBank”, în baza contractului de ipotecă nr. 6329 din 25 septembrie 2013 (f.d.146).

Colegiul respinge argumentul recurentului Darii Claudia, precum că, încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, este neîntemeiată și ilegală. Or, din cele relatate mai sus, se constată că, la aplicarea măsurilor de asigurare s-a ținut cont de prevederile legale stabilite de legiuitor în acest sens. Mai mult, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și, astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor participanților la proces.

Astfel, Colegiul reține că, a fost aplicată o măsură de asigurare, prevăzută de lege, care corespunde integral scopului și ordinii de aplicare a măsurilor de asigurare stabilite de art. 174-175 CPC și anume, interdicția de înstrăinare a cotei-părți, din bunul comun pe cote-părți, apartamentul 57, situat pe str. Bulgară, 120, mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Darii Claudia. (f.d.13-14)

De asemenea, instanța de recurs reține că, există și alți creditori ai lui Darii Claudia, care ar pretinde la apartamentul 57, situat pe str. Bulgară, 120, mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXX. Astfel, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, asupra apartamentului respectiv, a fost aplicată interdicție, prin încheierea executorului judecătoresc, Mighic V., nr.094-1067/13 din 31 octombrie 2013. (f.d.13-14)

La fel, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat, argumentul recurente Darii Claudia, precum că, depunerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în instanța de apel, este efectuată cu încălcarea art. 61 Cod de procedură civilă.

Ori, art. 61 Cod de procedură civilă prevede că, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat, și argumentul recurente Darii Claudia, precum că, anterior, prin încheierea Judecătorei Bălți din 21 iulie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Ocerednaia Larisa, în interesele lui Costiuc Victor,

cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă la faza punerii pe rol, a cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Costiuc Victor.

Ori, prin încheierea Judecătorei Bălți din 21 iulie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Ocerednaia Larisa, în interesele lui Costiuc Victor, cu privire la aplicarea interdicției de înstrăinarea, a întregului apartament nr. 57, situat pe str. Bulgară, 120, mun. Bălți. Iar, prin cererea din data de 20 februarie 2018, Costiuc Victor, prin intermediul avocatului Ocerednaia Larisa, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea interdicției de a înstraina cota-parte din apartamentul nr. 57, str. Bulgară, 120 mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXX, ce aparține lui Darii Claudia.

Respectiv, instanța de recurs constată că, obiectul măsurii de asigurare a acțiunii, diferă în cele două cereri depuse de Costiuc Victor. Or, în prima cerere a avocatului Ocerednaia Larisa, în interesele lui Costiuc Victor, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă la faza punerii pe rol a cererii de chemare în judecată, respective, s-a solicitat aplicarea interdicției de înstrăinare a întregului apartament nr. 57, situat pe str. Bulgară, 120 mun. Bălți, cu numărul cadastral XXXXX. Iar, prin cererea avocatului Ocerednaia Larisa, în interesele lui Costiuc Victor, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă la faza examinării cauzei în instanța de apel, s-a solicitat aplicarea interdicției, de a înstraina doar cota-parte, ce aparține cu drept de proprietate lui Darii Claudia, din apartamentul respectiv.

Ori, conform art. 174 Cod de procedură civilă, asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În corespundere cu art. 254 alin. (1) Cod de procedură civilă, rămân definitive hotărârile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea pricinii în apel.

Prin interpretarea coroborată a normelor citate supra, instanța de recurs relevă că, participanții la proces sunt în drept să depună cereri de asigurare a acțiunii, pe tot parcursul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel, în cazul în care necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoare hotărâri.

Colegiul constată că, cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva lui Darii Claudia, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se află pe rol la Curtea de Apel Bălți, iar hotărârea pronunțată în această cauză nu este definitivă.

Respectiv, cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Larisa Ocerednaia, în interesele intimatului Costiuc Victor, este în conformitate cu drepturile procedurale, de care dispune o parte într-un proces civil și nu contravine art. 61 Cod de procedură civilă.

Subsidiar, instanța de recurs menționează că, competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, iar soluția adoptată de către instanța de apel, prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, a fost emisă, în corespundere cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Darii Claudia ca neîntemeiat, și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din data de 01 martie 2018.

În conformitate cu 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Darii Claudia.

A menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costiuc Victor împotriva lui Darii Claudia, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tatiana Chișca-Doneva

Nina Vascan