

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Strenioală
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Botnari Viorica”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Vleju împotriva Vioricăi Botnari și Întreprinderii Individuale „Botnari Viorica” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost restituit apelul declarat de către Viorica Botnari cu încetarea procedurii în ordine de apel,

c o n s t a t ă:

La 18 februarie 2014 Tamara Vleju a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Botnari și ÎI „Botnari Viorica” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 11 septembrie 2007, fiind dusă în eroare de către pârâtă, în scopul asigurării rambursării creditului luat de ÎI „Botnari Viorica” a încheiat contractul de ipotecă nr. 564/2007/1, prin care a ipotecat apartamentul nr. 26 din str. P. Zadnipru 7/4, mun. Chișinău, care-i aparține cu drept de proprietate.

A menționat reclamanta că ÎI „Botnari Viorica” nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a restituit creditul, ca rezultat fiind obligată să-și vândă apartamentul iar cu banii obținuți să stingă datoriile pârâtei, rămânând fără loc de trai.

Solicită, încasarea din contul pârâtei ÎI „Botnari Viorica” în beneficiul său a datoriei în sumă de 269617,03 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 05 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă.

La data de 06 iulie 2017 ÎI „Botnari Viorica” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 05 septembrie 2014, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de către ÎI „Botnari Viorica”. A fost încetată

procedura în ordine de apel și a fost explicat apelantului că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

La data de 28 februarie 2018, în termenul prevăzut de lege, ÎI „Botnari Viorica” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

A menționat că instanța de apel nu a luat în considerare că hotărârea Judecătorei Strășeni din 05 septembrie 2014 a fost pronunțată în lipsa recurenței nefiind citată legal pentru data, ora și locul examinării cauzei.

A mai menționat că instanța de apel nu a dat apreciere probelor prezentate la materialele cauzei care demonstrează faptul că recurenta în perioada 31 mai 2013 – 15 ianuarie 2017 și-a executat pedeapsa sub formă de arest, fapt cunoscut cu certitudine de către Tamara Vleju.

A indicat că de existența hotărârii hotărârii Judecătorei Strășeni din 05 septembrie 2014 a aflat la data de 12 iunie 2017 când a fost citată pentru examinarea demersului executorului judecătoresc Nicolae Pașa, iar cu dispozitivul hotărârii primei instanțe a luat cunoștință la data de 21 iunie 2017.

La data de 20 aprilie 2018 în adresa intimetei Tamara Vleju a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎI „Botnari Viorica”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la judecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la 06 iulie 2017, ÎI „Botnari Viorica” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 05 septembrie 2014, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

La fel, s-a constatat că prin încheierea din 22 februarie 2018 Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, a restituit apelul declarat de către ÎI „Botnari Viorica” ca fiind depus în afara termenului legal, explicând

apelantului că nu se mai admite adresarea cu o altă cerere de apel și a dispus încetarea procedurii în ordine de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea încetării procedurii în ordine de apel contravene circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În contextul prevederilor art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Într-adevăr, conform art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reține că la etapa de intentare a procedurii de apel se aplică instituția restituirii cererii de apel, nefiind aplicabilă după acceptarea apelului spre examinare.

În speță, instanța de apel greșit a indicat în partea introductivă a încheierii contestate – examinarea apelului și eronat a dispus încetarea procedurii în ordine de apel.

Or, etapa acceptării cererii de apel și intentarea procedurii de apel nu a fost depășită în momentul în care Curtea de Apel Chișinău a constatat nerespectarea condițiilor și procedurii de declarare a apelului prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, procedura stabilită de lege nu oferă instanței de apel posibilitatea încetării procedurii în ordine de apel până la acceptarea spre examinare a cererii de apel și intentarea procedurii de apel.

Astfel, având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău nu a aplicat corect normele de drept procedural, instanța de recurs apreciază soluția instanței de apel ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018 și de a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Botnari Viorica”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Vleju împotriva Vioricăi Botnari și Întreprinderii Individuale „Botnari Viorica” cu privire la încasarea datoriei cu restituirea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic