

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
judecător: I. Gorlenco
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
judecători: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Firma de Producție și Comerț ”Pîine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț ”Pîine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni ”Concom-Modern”, cu privire la încasarea datoriei și recunoașterea sumei datoriei în mărime de 39 569,99 lei cu titlu de venit al Societății pe Acțiuni ”Concom-Modern”, ca o îmbogățire fără justă cauză,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2017, prin care, a fost respins apelul declarat de Firma de Producție și Comerț ”Pîine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărîrea Judecătoria Cahul, sediul Central, din 24 iulie 2017, prin care a fost respinsă pretenția înaintată de Firma de Producție și Comerț „Pîine și Tehnologii” SRL împotriva „Concom-Modern” SA privind recunoașterea sumei datoriei în mărime de 39 569,99 lei cu titlu de venit al societății comerciale pe anul calendaristic 2016, ca o îmbogățire fără justă cauză, ca fiind neîntemeiată și s-a respins pretenția înaintată de Firma de Producție și Comerț „Pîine și Tehnologii” SRL împotriva „Concom-Modern” SA privind încasarea datoriei în mărime de 39 569,99 lei și cheltuielile de judecată, ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă:

La data de 10 martie 2017, FPC "Pâine și Tehnologii" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva "Concom-Modern" SA, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 39 569,99 lei și a cheltuielilor de judecată, compuse din achitarea taxei de stat în sumă de 1187,10 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta FPC "Pâine și Tehnologii" SRL, a indicat că, la data de 30 mai 2016, a fost efectuată revizia financiară complexă a activității economice-financiară a FPC „Pâine și Tehnologii” SRL, pentru perioada 01 ianuarie 2013 - 31 mai 2013. Conform rezultatelor reviziei financiare, au fost depistate multiple încălcări, admise de către fostul director al FPC „Pâine și Tehnologii” SRL, Mihailov Vasile, care în perioada 01 ianuarie 2013-31 mai 2013, deținea și funcția de director la SA „Concom-Modern”.

Reclamanta, FPC "Pâine și Tehnologii" SRL, a menționat că, conform situației, la data de 31 mai 2013, a fost constatată o datorie a SA „Concom-Modern” față de FPC „Pâine și Tehnologii” SRL, în mărime de 39569,99 lei. Conform actelor contabile, primare, datoria a fost acumulată în urma vânzării de către FPC "Pâine și Tehnologii" SRL lui „Concom-Modern” SA, a produselor de panificație, dar și prin faptul transmiterii banilor din contul lui FPC "Pâine și Tehnologii" SRL, în beneficiul „Concom-Modern” SA, pentru procurarea mărfurilor.

Reclamanta FPC "Pâine și Tehnologii" SRL a invocat că, din facturile fiscale: nr. JA 0572096 din 30 decembrie 2011, nr. JA 0572098 din 30 decembrie 2011, nr. JA 0572090 din 30 noiembrie 2011, nr. JA 0122900 din 31 octombrie 2011, nr. JA 0122896 din 30 septembrie 2011, nr. JA 0122886 din 31 august 2011, nr. JA 0122879 din 31 iulie 2011, nr. JA 0122872 din 30 iunie 2011, nr. JA 0122863 din 25 mai 2011, nr. JA 0003644 din 31 martie 2011, nr. JA 0003630 din 28 februarie 2011, nr. JA 1181971 din 31 martie 2013, nr. JA 1181967 din 28 decembrie 2011, nr. JA 1181962 din 30 noiembrie 2012, nr. JA 1181960 din 31 octombrie 2012, nr. JA 1181954 din 28 septembrie 2012, nr. JA 1181951 din 31.08.2012, nr. JA 1181945 din 31 iulie 2012, nr. JA 1181943 din 30 iunie 2012, nr. JA 0572116 din 20 aprilie 2012, nr. JA 0572111 din 31 martie 2012, nr. JA 0572105 din 29 februarie 2012, nr. JA 0572107 din 29 februarie 2012, nr. JA 0572102 din 05 ianuarie 2012, nr. JA 0572103 din 31 ianuarie 2012, reiese că FPC „Pâine și Tehnologii” SRL a vândut lui SA „Concom-Modern”, produse din panificație, însă pârâțul SA "Concom-Modern", la preluarea mărfii, nu a îndeplinit obligațiile sale, privind achitarea sumei, pentru producția livrată.

Reclamanta a menționat că, conform ordinelor de plată nr. 226 din data de 24 aprilie 2012 și nr. 445 din 23 august 2011, pe contul pârâțului SA "Concom-Modern" au fost transferate sumele de 5 000 lei și, respectiv de 3 300 lei, cu titlul

de plată a mărfii, iar conform chitanțelor la dispoziția de încasări nr. 2, 13, 14, reclamanta a achitat, în numerar, suma de 2 000 lei și 2 500 lei, pentru marfă, însă, în realitate SA „Concom-Modern”, nu a livrat marfă în aceste sume reclamantei SRL „Pâine și Tehnologii”.

Reclamanta, FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, a indicat că, în condițiile expuse, suma datoriei SA „Concom-Modern” față de Firma de Producție și Comerț „Pâine și Tehnologii” SRL, confirmată prin Actul de revizie din 30 mai 2016, constituie suma în mărime de 39 569,99 lei, iar solicitarea reclamantului, din data de 06 august 2015, de a restitui benevol datoria, a fost lăsată fără soluționare.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta, FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care, a solicitat recunoașterea datoriei în mărime de 39 569 lei, transferată în baza hotărârii nr.3 al Consiliului SA „Concom-Modern”, cu titlul de venit al societății comerciale, ca o îmbogățire fără justă cauză; încasarea de la pârâțul SA „Concom-Modern” în folosul reclamantei, FPC „Pâine și Tehnologii” SRL datoria, în sumă de 39569,99 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1187,10 lei, cu titlul de taxă de stat, achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central, din data de 24 iulie 2017, a fost respinsă, ca neîntemeiată, pretenția înaintată de SRL „Pâine și Tehnologii” împotriva SA „Concom-Modern”, privind recunoașterea sumei datoriei, în mărime de 39 569,99 lei, cu titlul de venit al societății comerciale pe anul calendaristic 2016, ca o îmbogățire fără justă cauză, și a fost respinsă, ca fiind depusă tardiv, pretenția înaintată de SRL „Pâine și Tehnologii” împotriva SA „Concom-Modern”, privind încasarea datoriei în mărime de 39 569,99 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 16 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, și a fost menținută hotărârea Judecătorei Cahul sediul Central din 24 iulie 2017, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, pretenția înaintată de Firma de Producție și Comerț „Pâine și Tehnologii” SRL împotriva „Concom-Modern” SA privind recunoașterea sumei datoriei în mărime de 39 569,99 lei cu titlu de venit al societății comerciale pe anul calendaristic 2016, ca o îmbogățire fără justă cauză și s-a respins, ca fiind depusă tardiv, pretenția înaintată de Firma de Producție și Comerț „Pâine și Tehnologii” SRL împotriva „Concom-Modern” SA privind încasarea datoriei în mărime de 39 569,99 lei și a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate a Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2017, a fost expediată participanților la proces la data de 26 decembrie 2018 (f.d.213 vol. I), însă dovada recepționării lipsește.

Totodată , instanța de recurs reține că, la data de 22 noiembrie 2017, SRL „Pîine și Tehnologii” a solicitat eliberarea copiei deciziei recurate, în limba rusă, care a și fost expediată, în adresa recurentei SRL „Pîine și Tehnologii” (f.d.219 vol.I), însă dovada recepționării lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către SRL „Pîine și Tehnologii”, la data de 01 martie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, FPC „Pîine și Tehnologii” SRL, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț ”Pîine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni ”Concom-Modern”, cu privire la încasarea datoriei și recunoașterea sumei datoriei în mărime de 39 569,99 lei cu titlu de venit al Societății pe Acțiuni ”Concom-Modern”, ca o îmbogățire fără justă cauză.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că, instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat legea, au dat o apreciere greșită și arbitrară a circumstanțelor de fapt. Totodată, a menționat că, au fost încălcate și normele de drept procedurale, prin respingerea demersului apelantei, FPC ” Pîine și Tehnologii” SRL de a anexa și a cerceta înscrisuri, care au importanță, pentru examinarea cauzei.

Recurenta, FPC ” Pîine și Tehnologii” SRL, consideră greșită concluzia instanțelor de judecată, precum că, de către reclamantă, a fost depășit termenul general de prescripție extinctivă, pentru solicitarea restituirii datoriei și depunerea cererii de chemare în judecată. Astfel, recurenta a invocat că, la 01 martie 2013, a fost înlocuit administratorul FPC ” Pîine și Tehnologii” SRL, Mihailov Vasiliu, cu Klimenco Valerii, însă Mihailov Vasiliu a tergiversat procedura de transmitere către noul administrator, Klimenco Valerii, atât a documentației contabile, cât și a actelor întreprinderii, statutul, ștampila ș.a. Mai mult, recurenta a indicat că fostul administrator al FPC ”Pîine și Tehnologii” SRL, Mihailov Vasiliu, a continuat să exercite funcția de administrator, pîna la data de 10 septembrie 2013, fapt confirmat și prin depunerea de către acesta a declarației pentru TVA, pentru luna august 2013, la Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul.

Recurenta a invocat că, instanțele de judecată au interpretat eronat prevederile art. 43 alin. (6) al Legii contabilității, întrucît documentele contabile nu au fost pierdute, sustrase sau distruse, acestea fiind ținute de fostul administrator, Mihailov Vasiliu, care amîna procedura de transmitere a documentației contabile, cât și a actelor întreprinderii, noului administrator.

Recurenta FPC "Pîine și Tehnologii" SRL, a mai menționat că, administratorul Klimenco Valerii, a aflat despre furtul documentelor contabile, care ar fi avut loc la 09 octombrie 2013, în anul 2015, în cadrul unui proces civil, când a fost prezentată o comunicare a Inspectoratului de Poliție Cahul. Însă, a considerat că, scrisoarea Inspectoratului de Poliție Cahul din 11 octombrie 2013, nu constituie o probă elocventă, privind comiterea unui furt și nici o probă în care s-ar indica, ce documente contabile ale întreprinderii FPC "Pîine și Tehnologii" SRL, au fost sustrate. Prin urmare, a indicat că, scrisoarea menționată nu a constituit temei de restabilire a documentației FPC "Pîine și Tehnologii" SRL.

Mai mult, recurenta a invocat că, Mihailov Vasiliu, prin demersul adresat către noul administrator al FPC "Pîine și Tehnologii" SRL, Klimenco Valerii, din 18 octombrie 2013, la 7 zile de la pretinsul furt, a solicitat să-i fie eliberată lista documentelor întreprinderii, care urmează să i le transmită. La data de 29 noiembrie 2013, Mihailov Vasiliu, a expediat lui Klimenco Valerii, o solicitare, prin care îl informează pe Klimenco Valerii, de a se prezenta la întreprindere și de a primi toată documentația, ce aparține FPC "Pîine și Tehnologii" SRL. Astfel, nici prin această scrisoare, Mihailov Vasiliu nu i-a comunicat lui Klimenco Valerii, despre pretinsul furt al documentelor contabile.

Recurenta, FPC "Pîine și Tehnologii" SRL, a indicat că la 15 aprilie 2014, în urma plângerii depuse de administratorul Klimenco Valerii, a fost efectuată percheziția la sediul FPC "Pîine și Tehnologii" SRL, de unde au fost ridicate, conform procesului-verbal de percheziție, documentele contabile.

Astfel, recurenta a afirmat că, la data de 06 august 2015, FPC "Pîine și Tehnologii" a expediat către SA „Concom-Modern” o cerere prealabilă, prin care a cerut restituirea datoriei, în sumă de 39 569,99 lei, iar la 20 septembrie 2015, SA "Concom-Modern" a expediat un răspuns, prin care a invocat că nu recunoaște datoria.

Recurenta, FPC "Pîine și Tehnologii" SRL, mai menționează că, la data de 30 mai 2016, în rezultatul finisării inspectării financiare complexe a activității economico - financiare a FPC "Pîine și Tehnologii", pentru perioada 01 ianuarie 2010- 31 mai 2013, s-au stabilit multiplele încălcări, comise de către fostul administrator al întreprinderii, inclusiv și datoriile, în suma de 39 569,99 lei, a SA "Concom-Modern" față de FPC "Pîine și Tehnologii" SRL. Prin urmare, recurenta a concluzionat că, anume din acest moment începe să curgă termenul de prescripție, pentru depunerea în instanța de judecată, a unei acțiuni de încasare a datoriei.

Referitor, la concluzia instanțelor de judecată că, în urma relațiilor comerciale, pe parcursul a trei ani, careva pretenții din partea părților contractante nu au parvenit, din acest motiv prin procesul-verbal nr. 3 al ședinței comitetului

de conducere al „Concom - Modern” SA din 24 august 2016, s-a decis că suma datoriei de 39 569,99 lei, față de FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, să fie trecută ca venit al întreprinderii, pentru anul 2016, recurenta a considerat că, instanțele de judecată ierarhic inferioare, au omis să se expună asupra tuturor motivelor, invocate de FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, și anume referitor la dubiile privind legalitatea și veridicitatea procesului - verbal nr. 3 al ședinței comitetului de conducere al „Concom - Modern” SA, din 24 august 2016.

Recurenta, FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, a invocat că, instanțele de judecată inferioare, eronat au ajuns la concluzia că, în urma relațiilor comerciale, pe parcursul a trei ani, careva pretenții din partea părților contractante nu au parvenit. Or, FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, la data de 06 august 2015, a expediat către SA "Concom-Modern", o pretenție de restituire a datoriei, în suma de 39 569,99 lei, iar prin răspunsul din 20 septembrie 2015, „Concom - Modern” SA a indicat că nu recunoaște datoria.

În afară de aceasta, recurenta a mai invocat că, în procesul-verbal nr. 3 din 24 august 2016, al Consiliului de conducere al SA "Concom-Modern", s-a indicat expres că, data ultimei tranzacții între FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL și „Concom - Modern” SA, a avut loc la data de 31 ianuarie 2013, iar conform Codului Civil, termenul de prescripție este de 3 ani și în decursul a trei ani au avut loc acte de verificare și nu au fost înaintate pretenții, respectiv s-a hotărât, că suma datoriei sa fie trecută, ca venit al întreprinderii pentru anul 2016. Iar, acest proces – verbal, a stat la baza respingerii cerinței de recunoașterea datoriei în sumă de 39 569,99 lei, cu titlu de venit al societății comerciale „Concom - Modern” SA, pe anul calendaristic 2016, ca o îmbogățire fără justă cauză. Or, instanța de apel urma să stabilească, reieșind din înscrisurile prezentate, că procesul-verbal al Consiliului „Concom - Modern” SA nr. 3 din 24 august 2016, este un fals, întocmit cu încălcarea normelor legale, ce contravine art. 31 alin. (7) al Legii nr. 1134 privind societățile pe acțiuni, deoarece la ședinței Consiliului de conducere, au participat și au semnat procesul-verbal fondatorii societății, care sunt în drept să săvârșească numai acțiuni, ce țin de înființarea societății și doar în limitele stabilite în actul de constituire a persoanei juridice.

La fel, recurenta, FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, a indicat că, la ședința Consiliului de conducere, au participat și au semnat procesul-verbal, fondatorii societății, cu pachetele de acțiuni, contrar prevederilor art. 66 lit. c) și e) alin. 6 alin.(5) art. 68 și 69 al Legii nr. 1134 privind societățile pe acțiuni. Recurenta a menționat că, în procesul-verbal al ședinței Consiliului de conducere, nu s-a indicat dacă a fost întrunit cvorumul, locul unde a avut loc ședința, numele, prenumele președintelui și secretarului ședinței, ordinea de zi, tezele principale ale luărilor de cuvânt, rezultatul votării, deciziile luate. De asemenea, a invocat că,

procesul-verbal a ședinței consiliului de conducere, urma să fie semnat de președintele și secretarul ședinței, precum și de un membru al consiliului societății.

Recurenta, a menționat că, consiliul de conducere al „Concom - Modern” SA, abuziv și ilegal, a indicat că, de către FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL nu au fost înaintate pretenții, deoarece prin însăși răspunsul SA "Concom-Modern" din 20 septembrie 2016, la solicitarea FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, din data de 06 august 2015, se confirmă că recurenta a înaintat pretenții, privind achitarea datoriei în mărime de 39 569,99 lei, iar intimata „Concom - Modern” SA le-a respins.

Subsidiar, recurenta, FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, a menționat că, instanțele de judecată, eronat au reținut că, revizia financiară complexă a activității economico-financiare a FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, a avut loc pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 mai 2013, deși în înscrisurile prezentate este indicată perioadă 01 ianuarie 2010- 31 mai 2013.

De asemenea, recurenta, a invocat că instanța de apel neîntemeiat, i-a refuzat anexarea unor înscrisuri la materialele cauzei, printre care și răspunsul SA "Concom-Modern" din 20 septembrie 2015, la care FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL , a făcut referire în cererea de apel, iar, instanța de apel, nu a dat apreciere acestui înscris, întru clarificarea circumstanțelor cauzei.

La data de 21 martie 2018, recurenta, FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL a înaintat cerere de recurs suplimentară, prin care, adițional la cele indicate în recursul inițial, a menționat că, ilegalitatea procesului-verbal al consiliului de conducere al „Concom-Modern” SA, nr. 3 din 24 august 2016, se confirma prin răspunsul, din data de 07 martie 2018, eliberat de Comisia Națională a Pieței Financiare, prin care a fost comunicată, informația din Raportul anual al SA "Concom-Modern", pentru perioada de gestiune 2016, publicată în ziarul „Capital Market” nr. 17 (689) din 26 aprilie 2017.

Astfel, recurenta a indicat că, conform pct. 6 al Raportul anual al SA "Concom-Modern", pentru perioada de gestiune 2016, membri ai Consiliului de conducere „Concom - Modern” SA sunt: Samarina Svetlana, Boatiuc Nicolae și Nedelcu Ivan. Însă, potrivit procesului - verbal nr. 3, din 24 august 2016, la ședința Consiliului societății, au luat parte și au fost indicați alți participanți, și anume: Mihailov N.M., Mihailov V.I. și Staneva Galina.

Mai mult, conform p.6 al Raportului anual al SA "Concom-Modern", pentru perioada de gestiune 2016, director al societății și președinte al Consiliului societății este una și aceeași persoană, și anume, Mihailov Vasilii, ceea ce contravine prevederilor lit. c), e) alin. 6 art. 66 al Legii nr. 1134 privind societățile pe acțiuni.

La data de 19 martie 2018, în adresa intimatului „Concom-Modern” SA, a fost expediată copia recursului declarat de către FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, iar pînă la examinarea recursului, intimatul „Concom-Modern” SA , nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2018, recursul declarat de FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2017 a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de FPC ”Pâine și Tehnologii” SRL, urmează a fi admis, a casa decizia Curții de Apel Cahul din data de 16 noiembrie 2017, cu trimiterea spre rejudecare, în instanța de apel, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă Firma de Producție și Comerț ”Pâine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni ”Concom-Modern”, cu privire la încasarea datoriei, din motivele relevate infra.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În cererea de chemare în judecată reclamanta, FPC „Pâine și Tehnologii” SRL a indicat că a vândut lui SA „Concom-Modern”, produse din panificație, fiind eliberate facturile fiscale: nr. JA 0572096 din 30 decembrie 2011, nr. JA 0572098 din 30 decembrie 2011, nr. JA 0572090 din 30 noiembrie 2011, nr. JA 0122900 din 31 octombrie 2011, nr. JA 0122896 din 30 septembrie 2011, nr. JA 0122886 din 31 august 2011, nr. JA 0122879 din 31 iulie 2011, nr. JA 0122872 din data de 30 iunie 2011, nr. JA 0122863 din 25 mai 2011, nr. JA 0003644 din data de 31 martie 2011, nr. JA 0003630 din 28 februarie 2011, nr. JA 1181971 din data de 31 martie 2013, nr. JA 1181967 din 28 decembrie 2011, nr. JA 1181962 din 30 noiembrie 2012, nr. JA 1181960 din 31 octombrie 2012, nr. JA 1181954 din 28 septembrie 2012, nr. JA 1181951 din 31.08.2012, nr. JA 1181945 din data de 31 iulie 2012, nr. JA 1181943 din 30 iunie 2012, nr. JA 0572116 din data de

20 aprilie 2012, nr. JA 0572111 din 31 martie 2012, nr. JA 0572105 din 29 februarie 2012, nr. JA 0572107 din 29 februarie 2012, nr. JA 0572102 din data de 05 ianuarie 2012, nr. JA 0572103 din 31 ianuarie 2012. Însă, intimata SA "Concom-Modern", la preluarea mărfii, nu a îndeplinit obligațiile sale, privind achitarea sumei de 39 569,99 lei, pentru producția livrată (f.d. 5-14, 19-32 vol. I).

Totodată, reclamanta SRL „Pâine și Tehnologii” a indicat că, conform ordinelor de plată nr. 226 din 24 aprilie 2012 și nr. 445 din 23 august 2011, de către FPC "Pâine și Tehnologii" SRL au fost achitate, în numerar, în contul intimatei SA "Concom-Modern", sumele de 5 000 lei și, respectiv de 3 300 lei, cu titlul de plată a mărfii. La fel, FPC "Pâine și Tehnologii" SRL a achitat, în numerar, în contul intimatei SA „Concom-Modern”, conform chitanței la dispoziția de încasări, nr. 2 din 05 februarie 2013, suma de 2 000 lei, chitanței la dispoziția de încasări, nr. 13 din 11 decembrie 2012, suma de 2 500 lei și chitanței la dispoziția de încasări, nr. 14 din 26 decembrie 2012, suma de 1 000 lei, pentru marfă, însă, SA „Concom-Modern” nu a livrat marfă pentru aceste sume recurente. (f.d.17-18 vol.I)

De asemenea, reclamanta a mai indicat că, potrivit actului din 30 mai 2016, privind rezultatele inspectării financiare complexe a activității economico-financiare a „Pâine și Tehnologii” SRL, în perioada 01.01.2010-31.05.2013, în baza creanțelor registrului contabil al contului 2211, SA „Concom - Modern”, la data de 31 mai 2013, avea o creanță, nestinsă, față de Firma de Producție și Comerț „Pâine și Tehnologii” SRL, în mărime de 39 569,99 lei.

Prin urmare, reclamanta SRL „Pâine și Tehnologii” menționează că, suma datoriei SA „Concom-Modern” față de Firma de Producție și Comerț „Pâine și Tehnologii” SRL, confirmată prin facturi fiscale, chitanțe de dispoziție de încasări, ordine de plată, inclusiv, prin actul de revizie, constituie suma în mărime de 39 569,99 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central, din data de 24 iulie 2017, a fost respinsă, ca neîntemeiată, pretenția înaintată de SRL „Pâine și Tehnologii” împotriva SA „Concom-Modern”, privind recunoașterea sumei datoriei, în mărime de 39 569,99 lei, cu titlul de venit al societății comerciale pe anul calendaristic 2016, ca o îmbogățire fără justă cauză, și a fost respinsă, ca fiind depusă tardiv, pretenția înaintată de SRL „Pâine și Tehnologii” împotriva SA „Concom-Modern”, privind încasarea datoriei în mărime de 39 569,99 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 16 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de FPC "Pâine și Tehnologii" SRL și a fost menținută hotărârea Judecătorei Cahul sediul Central din 24 iulie 2017.

Instanța de recurs, reține că, prescripția extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acțiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil la

admiterea acțiunii, dreptul la apărare pe calea acțiunii civile, dreptul la acțiune. Expirarea prescripției extinctive nu duce la încetarea dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărarea pe calea acțiunii civile.

Conform art. 267 Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 272 alin. 1 Cod civil, termenul de prescripție extincitivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Art. 575 alin. (1) Cod civil, prevede că, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Instanța de recurs constată că, instanțele inferioare eronat au interpretat normele legale citate supra. Or, instanța de recurs, din materialele cauzei reține că, între SRL „Pâine și Tehnologii” și SA „Concom-Modern” nu există un contract de vânzare – cumpărare, care ar reglementa termenul de executare a obligației, privind efectuarea plății pentru marfa livrată.

Totodată, facturile fiscale, ordinele de plată și chitanțele de dispoziție de încasări, nu specifică termenul de executare a plății sau a livrării de marfă. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs conchide că, la speță au relevanță dispozițiile art. 575 alin. (1) Cod Civil.

Astfel, instanța de recurs constată că, este indubitabil că, termenul de executare a obligației, ce ține de achitarea pentru marfa livrată, în facturile fiscale nu a fost determinat și nici nu rezultă din natura acestei obligații. Respectiv, recurenta SRL „Pâine și Tehnologii” deține dreptul de a pretinde oricând executarea obligației de plată a prețului, iar intimata „Concom-Modern” SA este obligată să achite prețul mărfii, în termen de 7 zile din momentul cererii înaintate de SRL „Pâine și Tehnologii”.

Instanța de recurs reține că, recurenta, SRL „Pâine și Tehnologii”, a invocat faptul că, s-a adresat, la data de 06 august 2015, către intimata „Concom-Modern” SA, cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat rambursarea datoriei, în mărime de 39 569,99 lei. Însă, intimata, „Concom-Modern” SA, prin răspunsul din data de 20 septembrie 2015, nu a recunoscut datoria față de recurenta SRL „Pâine și Tehnologii”, în mărime de 39 569,99 lei.

Totodată, Colegiul constată că, la materialele cauzei, este anexată copia cererii prealabile nr. 2 din 19 ianuarie 2017, prin care recurenta SRL „Pâine și Tehnologii” a solicitat de la „Concom-Modern” SA achitarea sumei suma de 39 569,99 lei, precum și avizul de recepționare DS2012073774AR. (f.d.122-123)

Instanța de recurs, ținând cont de cele menționate supra, conchide că, instanțele inferioare, eronat au aplicat termenul de 3 ani, prevăzut la art. 267 alin. (1) Cod Civil. Or, acesta urma a fi calculat din momentul expirării a 7 zile, de la înaintarea cererii de SRL „Pâine și Tehnologii” către „Concom-Modern” SA, cu privire la efectuarea plății.

Instanța de recurs constată, că aceste circumstanțe, au rămas fără o apreciere adecvată de către instanțele de judecată, deși urmau a fi verificate și analizate minuțios, întru soluționarea corectă a litigiului.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de apel, fără a intra în esența acestui argument și fără a supune verificării argumentul dat, în raport cu prevederile legale, sub imperiul căror urmează a fi judecat prezentul litigiu, a constatat că, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Pâine și Tehnologii” către „Concom-Modern” SA, urmează a fi respinsă, ca fiind tardivă.

Reieșind din specificul acțiunii deduse judecății, precum și în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor, alături de cele constatate, era indispensabil de a examina cauza în fond și de a verifica cerințele formulate, prin prisma particularităților instituite de Codul Civil.

Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar avînd în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărîrea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Astfel, instanța de recurs constată că, instanțele ierahic inferioare urmează să clarifice cînd recurenta, SRL „Pâine și Tehnologii” s-a adresat către intimata, „Concom-Modern” SA, cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat rambursarea datoriei, în mărime de 39 569,99 lei. Or, acest moment este important pentru a fi calculat termenul de prescripție extinctivă, prevăzut la art. 267 alin. (1) Cod Civil.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând cu certitudine faptul că argumentele recurente, Firma de Producție și Comerț ”Pâine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată, sunt fondate și constatînd că instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a

admite recursul declarat de Firma de Producție și Comerț ”Pâine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată, a casa decizia Curții de Apel Cahul din data de 16 noiembrie 2017, cu trimiterea pricinii spre rejudecare, în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La judecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate de instanța de recurs, creînd condiții obiective și reale participanților la proces și judecînd pricina, să emită o hotărîre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale ale pricinii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D e c i d e:

A admite recursul declarat de către Firma de Producție și Comerț ”Pâine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată.

A casa decizia Curții de Apel Cahul din data de 16 noiembrie 2017, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț ”Pâine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni ”Concom-Modern”, cu privire la încasarea datoriei și recunoașterea sumei datoriei în mărime de 39 569,99 lei cu titlu de venit al Societății pe Acțiuni ”Concom-Modern”, ca o îmbogățire fără justă cauză, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan