

Prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: A. Roșca  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: A. Corcenco, I. Grosu, A. Ciobanu

## DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Tamara Chișcă-Doneva  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii, Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning Nord”, Societatea cu Răspundere Limitată „Global Prestservice”, Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre „Terracleaning Nord” Societatea cu Răspundere Limitată, „Global Prestservice” Societate cu Răspundere Limitată și Consiliul municipal Bălți”,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Prestservice”, a fost casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 martie 2017 și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning Nord”, Societatea cu Răspundere Limitată „Global Prestservice”, Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu

privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre „Terracleaning Nord” Societatea cu Răspundere Limitată, „Global Prestservice” Societate cu Răspundere Limitată și Consiliul municipal Bălți” a fost respinsă ca tardivă,

#### c o n s t a t ă:

La data de 27 ianuarie 2016, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre SRL „Terracleaning Nord”, SRL „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți”.

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a indicat că, în temeiul art. 67-68 al Legii privind administrația publică locală, nr. 436 – XVI din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a deciziei nr.5/62 din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre SRL „Terracleaning Nord”, SRL „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți”.

Reclamantul, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a menționat că, în urma controlului exercitat, s-a constatat că, Consiliul municipal Bălți a decis aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre SRL „Terracleaning Nord”, SRL „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți” nr. 01, din 30 mai 2012, prin care SRL „Terracleaning Nord” transmite SRL „Global Prestservice” dreptul de concesiune a serviciului de salubritate și curățare a teritoriului mun. Bălți.

Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a invocat că, în cadrul controlului, s-a constatat că prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.5/62, din 31 iulie 2014, nu s-a dispus darea în concesiune prin licitație publică, organizată în condițiile legii. Prin urmare, la data de 30 noiembrie 2015, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a notificat Consiliul municipal Bălți despre ilegalitatea actului și a solicitat reexaminarea și anularea deciziei nr. 5/62, din 31 iulie 2014, însă, notificarea nu a fost examinată în termenul stabilit de legislație.

Reclamantul, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a motivat că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul I, legiuitorul acordă dreptul consiliului local să decidă darea în administrare, concesiunea, darea în arendă sau în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii. Iar, conform

prevederilor legale, concesionarea se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

A mai indicat reclamantul că, conform reglementărilor legale, în materie de concesiune, această activitate, precum și instrumentul juridic, prin care ea se poate realiza - contractul de concesiune, poate fi acordată cu respectarea unei proceduri administrative, prealabile, riguroase. Respectiv, selectarea partenerului contractual, se va face numai în urma unui concurs, iar atribuirea directă de către Consiliul municipal Bălți, prin contract de cesiune a serviciilor publice, contravine prevederilor legislației în vigoare.

În drept, reclamantul, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă nr. 435 din 28 decembrie 2006, art. 14, 77 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 18 al Legii cu privire la parteneriatul public-privat nr. 179 din 10 iulie 2008, Legii cu privire la concesiuni nr.534 din 13 iulie 1995, Legii privind administrarea și deetatzarea proprietății publice nr.121 din 04 mai 2007, Legii parteneriatului public – privat nr.179 din 10 iulie 2008.

Astfel, reclamantul a solicitat anularea deciziei nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor dintre SRL „Terracleaning Nord”, SRL „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 18 mai 2016, SRL „Terracleaning Nord” și SRL „Global Prestservice” au fost atrase în proces, în calitate de intervenienți accesorii, de partea pârîtului. (f.d. 42 vol. I)

Iar, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 12 septembrie 2016, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Inspectoratul de poliție Bălți . (f.d. 109 vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 martie 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii „Terracleaning Nord” SRL, „Global Prestservice” SRL și Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre SRL „Terracleaning Nord”, SRL „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți” și a fost anulat decizia Consiliului municipal Bălți nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre SRL „Terracleaning Nord”, SRL „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți”.

Iar, prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de „Global Prestservice” SRL, a fost casată hotărârea Judecătorei Bălți din 01 martie 2017 și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care, a fost respinsă, ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenienți accesorii „Terracleaning Nord” SRL, „Global Prestservice” SRL, Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din data de 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre SRL „Terracleaning Nord”, SRL „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți”.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate a Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, a fost recepționată de recurentul, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, la data de 28 decembrie 2017, conform mențiunii din scrisoarea de însoțire nr. 26330 din 28 decembrie 2017. (f.d.17 vol. II, verso).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că, recursul a fost depus de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, la data de 27 februarie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din data de 30 noiembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, instanța de apel eronat a interpretat și aplicat legea, care urma a fi aplicată la soluționarea prezentei cauze.

Recurentul a motivat că, instanța de apel eronat a respins, ca tardivă, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii „Terracleaning Nord” SRL, „Global Prestservice” SRL, Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre „Terracleaning Nord” SRL, „Global Prestservice” SRL și Consiliul municipal Bălți”. Or, controlul declanșat de recurent, a fost efectuat în baza prevederilor art. 67 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din data de 28 decembrie 2006 și nu în baza art. 64 al aceleași Legi.

Astfel, recurenta a indicat că, la data de 25 noiembrie 2015, în adresa Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a parvenit cererea Inspectoratului de poliție Bălți prin care, a fost solicitat efectuarea controlului de legalitate, a

deciziilor Consiliului municipal Bălți nr. 5/61 și 5/62, din 31 iulie 2014. În baza cererii Inspectoratului de poliție Bălți, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a declanșat procedura controlului de legalitate, a deciziilor menționate supra, iar, la data de 30 noiembrie 2015 a emis o notificare, cu referire la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 5/62, din 31 iulie 2015.

Recurentul a indicat că, din motivul neexaminării de către Consiliul municipal Bălți, a notificării menționate supra, la data de 27 ianuarie 2016, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, în termenul prevăzut de art. 68 al Legii privind administrația publică locală, nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Totodată, recurentul a considerat că, instanța de apel a dat o apreciere arbitrară a probelor, prin neindicarea în hotărârea pronunțată a motivelor de admitere sau respingere a unor probe.

Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a menționat că, deși apelantul „Global Prestservice” SRL, a solicitat instanței de apel casarea hotărârii Judecătorei Bălți din 01 martie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în prima instanță, instanța de apel nu a dat apreciere acestei solicitări. La fel, recurentul a invocat că, instanța de apel a omis să se expună asupra faptului recunoașterii acțiunii, de către pârâtul, Consiliul municipal Bălți.

La data de 13 martie 2018, în adresa Consiliului municipal Bălți, SRL ”Terracleaning Nord”, SRL ”Global Prestservice” și Inspectoratului de Poliție Bălți, a fost expediată copia recursului depus de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, iar pînă la examinarea recursului, intimatul Consiliul municipal Bălți, intervenienții accesorii SRL ”Terracleaning Nord” și Inspectoratul de Poliție Bălți nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe, la cererea de recurs declarată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Intervenientul accesoriu SRL ”Global Prestservice”, la 22 martie 2018, a depus referință, la recursul declarat de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs respective.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 mai 2018, recursul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, urmează a fi admis, a casa decizia Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, cu trimiterea spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei

de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii „Terracleaning Nord” SRL, „Global Prestservice” SRL, Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la anularea Deciziei nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre „Terracleaning Nord” Societatea cu Răspundere Limitată, „Global Prestservice” Societate cu Răspundere Limitată și Consiliul municipal Bălți”, din motivele relevate infra.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei, Colegiul constată că, la data de 27 ianuarie 2016, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor dintre SRL „Terracleaning Nord”, SRL „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți”.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 01 martie 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii „Terracleaning Nord” SRL, „Global Prestservice” SRL și Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor dintre SRL „Terracleaning Nord”, SRL „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți” și a fost anulată decizia nr.5/62 din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre SRL „Terracleaning Nord”, SRL „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți”.

Iar, prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de „Global Prestservice” SRL, a fost casată hotărârea Judecătoria Bălți din 01 martie 2017 și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care, a fost respinsă, ca tardivă, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți,

intervenienți accesorii „Terracleaning Nord” SRL, „Global Prestservice” SRL, Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din data de 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre „Terracleaning Nord” SRL, „Global Prestservice” SRL și Consiliul municipal Bălți”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată decizia instanței de apel din considerentele menționate infra.

În corespundere cu art. 67 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, orice persoană fizică sau juridică ce se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act administrativ emis de o autoritate a administrației publice locale poate solicita oficiului teritorial al Cancelariei de Stat controlul legalității actului. Conform alin. (3) al aceleiași norme, în termen de 30 de zile de la data primirii cererii, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat va lua una din următoarele decizii: a) declanșarea procedurii controlului de legalitate, prevăzute la art.68; b) respingerea cererii și încunoștințarea solicitantului, cu indicarea motivelor respingerii.

Conform art. 68 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. Alin. (3) art. 68 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 prevede că în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Respectiv, Colegiul reține că, prin decizia nr. 5/62, din 31 iulie 2014, Consiliul municipal Bălți a decis să aprobe proiectul contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre „Terracleaning Nord” SRL, „Global Prestservice” SRL și Primăria municipiului Bălți. (f.d.25, 37 vol. I)

Prin cererea nr. 25925, din 23 noiembrie 2015, Inspectoratul de poliție Bălți, a solicitat Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, să efectueze controlul de legalitate al deciziilor Consiliului municipal Bălți nr. 5/61 și 5/62, din 31 iulie 2014. (f.d.101 vol.I)

Astfel, Colegiul constată că, în urma acestei cereri a Inspectoratului de poliție Bălți, Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.67 alin. (3) lit.a) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a dispus declanșarea procedurii de verificare a legalității deciziilor Consiliului municipal Bălți nr. 5/61 și 5/62, din 31 iulie 2014.

Instanța de recurs reține că, după respectarea procedurii prealabile, prevăzute de art. 68 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, la data de 27 ianuarie 2016, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre SRL „Terracleaning Nord”, SRL „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți”.

Respectiv, Colegiul conchide că, decizia recurată este una neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Instanța de recurs relevă că, instanța de apel pentru a respinge cererea de apel a aplicat art.64 alin. (1) lit. a), lit. c) și alin.(2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, care prevede controlul obligatoriu al actelor administrației publice locale.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, statuează că aceste norme nu sunt relevante litigiului dedus judecătii, deoarece potrivit circumstanțelor de fapt, controlul actului administrativ a fost solicitat de către Inspectoratul de poliție Bălți.

Ori, în conformitate art. 25 alin. (5) pct. 12 al Legii cu privire la activitate a Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are împuternicirea, să sesizeze organele competente, conform legii, cu privire la înlăturarea cauzelor și a condițiilor, ce pot genera sau contribui, la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor.

Astfel, Colegiul apreciază că, prezentului litigiu îi sunt aplicabile dispozițiile art.61 alin.(4), art.67 alin.(1) și alin.(3) lit. a)și art.68 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Instanța de recurs menționează că, controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere, iar, instanța de apel, contrar circumstanțelor de fapt, stabilite la caz, a aplicat normele valabile pentru modalitatea contestării actului din oficiu, deși urma să aplice normele relevante pentru procedura de contestare a actului, la cererea persoanelor vătămate.

La fel, Colegiul relevă că, instanța, din oficiu, nu poate invoca tardivitatea. Art. 271 Cod Civil, prevede expres că, acțiunea privind apărarea dreptului

încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Ori, instanța de recurs constată că, la data de 20 decembrie 2016, pârâtul, Consiliul municipal Bălți, a recunoscut acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning Nord”, Societatea cu Răspundere Limitată „Global Prestservice”, Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din data de 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning Nord”, Societatea cu Răspundere Limitată „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți”.

Respectiv, instanța de recurs apreciază ca întemeiat, argumentul recurentului precum că, instanța de apel a omis să se expună asupra faptului recunoașterii acțiunii, de către pârâtul, Consiliul municipal Bălți.

În conformitate cu art. 212 Cod de procedură civilă, recunoașterea acțiunii de către pârât se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată iar dacă recunoașterea acțiunii de către pârât este exprimată în cerere scrisă, adresată instanței, aceasta se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului. Dacă respinge recunoașterea acțiunii de către pârât instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează pricina în fond.

Coroborând circumstanțele de fapt expuse și prevederile legale citate supra, instanța de recurs conchide că, instanța de apel a omis să se expună asupra cererii de recunoașterii a acțiunii depusă de Consiliul municipal Bălți, deși în virtutea legii era obligată să se expună, prin admiterea sau respingerea recunoașterii acțiunii de către Consiliul municipal Bălți.

Toate aceste circumstanțe, constituie un aspect determinant în justa soluționare a litigiului, deoarece instanța de apel urma să se expună asupra fondului apelului, prin prisma verificării legalității soluției instanței de fond.

În consecință, instanța de recurs conchide că, instanța de apel, care are atribuții de dezvoltare devolutivă a fondului cazului la judecarea apelului, nu a constatat și elucidat toate aceste circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii în fond, și ca urmare, a pronunțat o soluție neîntemeiată.

Reieșind din specificul acțiunii deduse judecății, precum și în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor, alături de cele constatate, era indispensabil de a examina cauza și de a verifica cerințele formulate, prin prisma particularităților controlului legalității, efectuat la cererea persoanei, reglementat de art. 67 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Astfel, instanța de recurs constată că, instanța de apel urmează să verifice temeinicia efectuării controlului legalității, de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în privința deciziei nr. 5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre „Terracleaning Nord” SRL, „Global Prestservice” SRL și Consiliul municipal Bălți”, prin prisma art.61 alin.(4), art.67 alin.(1) și alin.(3) lit. a) și art.68 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, la adoptarea deciziei contestate, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, situație ce impune rejudecarea cauzei, or, din acest motiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune privitor la corectitudinea aplicării normelor de drept material, atunci când fondul a fost cercetat superficial.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând cu certitudine faptul că argumentele recurentului, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, sunt fondate și constatând că instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, a casa decizia Curții de Apel Bălți, din data de 30 noiembrie 2017, cu trimiterea pricinii spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La judecarea pricinii, instanța de apel, urmează să țină cont de cele menționate de instanța de recurs, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale ale pricinii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

A admite recursul declarat de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

A casa decizia Curții de Apel Bălți din data de 30 noiembrie 2017, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning Nord”, Societatea cu Răspundere Limitată „Global Prestservice”, Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la anularea deciziei nr.5/62, din 31 iulie 2014 „cu privire la aprobarea proiectului contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor, dintre Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning Nord”, Societatea cu Răspundere Limitată „Global Prestservice” și Consiliul municipal Bălți”, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan