

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. Sv. Balmuș)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, M. Guzun, N. Craiu)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Cotruță, L. Pruteanu)

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron,
în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire
la confirmarea procesului – verbal al licitației din 01.11.2011,
împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

Executorul judecătoresc Iacob Miron a depus în instanța de judecată un demers prin care a solicitat confirmarea procesului – verbal al licitației din 01.11.2011.

În motivarea demersului s-a indicat că, în biroul de executare spre executare silită a fost înregistrat documentul executoriu nr. 2-301/10 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 27 februarie 2010 privind vânzarea la licitație a apartamentului nr. xxxxx, cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecărui a câte ½ din banii obținuți pentru Manuchian Galina și ½ din banii obținuți pentru Macicașvili Zinaida. Executorul judecătoresc a întreprins un șir de măsuri în scopul executării documentului executoriu sus menționat. În baza documentului executoriu s-a efectuat evaluarea, conform raportului seria EP nr. 429-11 din 21.03.2011, a bunului imobil – apartamentul xxxxx. Creditorul Manuchian Galina a acceptat suportarea cheltuielilor de evaluare și a efectuat transferul la contul special al executorului judecătoresc. Conform proceselor-verbale anexate la materialele procedurii de executare din 28.04.2011, 28.06.2011, 25.07.2011 și 22.08.2011, licitația nu a avut loc din motiv că nu s-a înregistrat niciun participant. Pentru data de 01.11.2011 a fost organizată o altă licitație, cu respectarea termenilor de publicare și a cerințelor stabilite de prevederile art. 128 Cod de executare și anume publicarea anunțului privind desfășurarea licitației în ziarul „Makler”. La licitație s-au înscris: David Ana și Golban Vitalie, cărora le-au fost explicate drepturile și obligațiile, cât și consecințele. Participanții au achitat acotul de 5% și taxa de participare și au fost admiși de a participa la licitație. La 01.11.2011 a avut loc licitația publică și conform procesului-verbal al licitației a fost desemnat ca câștigător – numit adjudecător la bunul imobil - apartamentul xxxxxx – David Ana, la prețul de 505377 de lei.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2011 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis demersul din 29.11.2011 a executorului judecătoresc Iacob Miron și s-a confirmat

legalitatea desfășurării licitației și a procesului-verbal al licitației din 01.11.2011 întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron.

Prin decizia din 06 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Macicalişvili Zinovia; s-a casat încheierea din 29 noiembrie 2011 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011.

Prin încheierea din 22 iulie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva deciziei din 06 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Manuchian Galina și cererea depusă de executorul judecătoresc Iacob Miron privind repunerea în termenul de declarare a revizuirii; s-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Manuchian Galina și de executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva deciziei din 06 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 ianuarie 2018, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 148, vol. II) executorul judecătoresc Iacob Miron a declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire, să fie casată decizia din 06 decembrie 2012 și încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și să fie pronunțată o decizie de respingere a recursului declarat de Macicalişvili Zinovia, cu menținerea încheierii din 29 noiembrie 2011 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată.

A susținut recurentul că proba pertinentă în contextul revizuirii sunt declarațiile părții vătămate și/sau a martorilor respectivi, care nu a fost posibilă preluarea din dosar la data pronunțării deciziei de către instanța de recurs. Or, instanța de recurs după pronunțarea deciziei a expediat dosarul în prima instanță pentru a fi păstrat în arhiva instanței, iar până dosarul nu ajunge în arhiva instanței de judecată proba menționată supra nu poate fi administrată. Această imposibilitate de ridicare a probei servește temei pentru repunerea revizuirii în termen.

A menționat revizuentul că, decizia motivată a instanței penale de recurs a devenit cunoscută revizuentului recent, ceea ce a și servit drept temei pentru depunerea cererii de revizuire. Instanța de revizuire nu a dat nicio apreciere faptului că pentru a fi în drept să depună cerere de revizuire, revizuentul trebuie să dețină decizia instanței penale de recurs, ori, doar acest act judecătoresc validează probele administrate în sprijinul revizuirii și le dă o forță de convingere suficientă, pentru a depăși prezumția comună pe care se întemeiază caracterul irevocabil al unei hotărâri judecătorești.

A specificat revizuentul că, decizia penală a fost pronunțată fără citarea părților. Astfel, revizuentul nu a cunoscut despre soluția adoptată de către instanța penală de recurs. Până la momentul preluării deciziei motivate a Curții Supreme de Justiție, revizuentul s-a aflat într-o situație incertă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 21 decembrie 2017, iar executorul judecătoresc Iacob Miron a declarat recurs la 12 ianuarie 2018, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 148, vol. II). Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron neîntemeiat și pasibil de fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Manuchian Galina și de executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva deciziei din 06 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că argumentele aduse în susținerea cererilor de repunere în termen înaintate de către Manuchian Galina și de executorul judecătoresc Iacob Miron sunt declarative și neîntemeiate.

Colegiul reține ca fiind relevantă ipoteza instanței de revizuire privind respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Iacob Miron din motivul omiterii termenului de depunere a cererii de revizuire, rezultând din următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 450 CPC, cererea de revizuire se depune: b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b); c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din conținutul normelor legale precitate, instanța de recurs decelează că, termenul de depunere a cererii de revizuire poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea cunoașterii circumstanțelor sau faptelor esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior dății rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei pe care își întemeiază cererea de revizuire.

Materialele cauzei atestă că, la 20 octombrie 2016, executorul judecătoresc Iacob Miron a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire din motiv că au apărut

circumstanțe importante pentru justa soluționarea a cauzei, care au devenit cunoscute în urma examinării dosarului penal de învinuire a sa de abuz în serviciu și anume - decizia din 07 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție. Ori, doar acest act judecătoresc validează probele administrate în sprijinul revizuirii și îi dă o forță de convingere suficientă pentru a depăși prezumția comună pe care se întemeiază caracterul irevocabil al unei hotărâri judecătorești.

Colegiul precizează că argumentul invocat de revizuent întru susținerea omiterii termenului de depunere a cererii de revizuire este neîntemeiat, deoarece în cauza penală, indicată de recurent ca o circumstanță nouă, acesta are calitate de inculpat.

Astfel, prin sentința din 10 iulie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Iacob Miron, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2), lit. c) Cod penal, a fost achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința respectivă a devenit irevocabilă prin decizia din 07 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Sub aspectul dat, Colegiul consideră că recurentul, fiind parte în procesul penal a cunoscut despre etapele soluționării cauzei.

Mai mult ca atât, executorul judecătoresc Iacob Miron nu a fost lipsit de posibilitatea de a lua cunoștință de materialele pricinii pentru a se documenta de probele anexate în cauza penală, în mod special de declarațiile părții vătămate și /sau a martorilor respectivi, pe care le consideră importante și constituie circumstanțe noi la depunerea cererii de revizuire.

În contextul dat, nu poate fi reținută ca relevantă critica recurentului precum că omiterea termenului de înaintare a cererii de revizuire a constituit imposibilitatea cunoașterii circumstanțelor cauzei penale.

Tot aici este de menționat că decizia, care precum că, servește temei pentru revizuirea actului judecătoresc menționat a fost adoptată la 07 iunie 2016 de către Curtea Supremă de Justiție și în aceeași zi a fost publicată pe site-ul instanței judecătorești – www.csj.md.

Astfel, se constată că termenul în interiorul căruia revizuentul putea depune cerere de revizuire a deciziei din 06 decembrie 2012 este de 3 luni de la data adoptării deciziei din 07 iunie 2016 și a expirat la data de 07 septembrie 2016.

Revizuentul a depus cerere de revizuire la 20 octombrie 2016, adică cu depășirea termenului legal în interiorul căruia urma să îndeplinească actul de procedură – depunerea cererii de revizuire.

În cererea de recurs, executorul judecătoresc a solicitat casarea încheierii contestate și repunerea în termen indicând că a omis termenul legal din motive întemeiate, însă argumentele în susținerea acestei poziții au fost combătute și de către instanța de revizuire la examinarea cauzei.

Respectiv, cererea de repunere în termen înaintată de către executorul judecătoresc Iacob Miron este neîntemeiată și ca consecință, instanța de revizuire corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron, cu menținerea încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

Se menține încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la confirmarea procesului – verbal al licitației din 01.11.2011.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic