

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Arhip

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, I. Secrieru și A. Danilov

Î N C H E I E R E

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agapii Igor împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsurilor, obligarea recalculării vechimii în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne cu calcularea 2 luni vechime în muncă pentru 1 lună în serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, corectată prin încheierea din 03 aprilie 2018, prin care s-a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iunie 2017, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2016 Agapii Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsurilor, obligarea recalculării vechimii în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne cu calcularea 2 luni vechime în muncă pentru 1 lună în serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

În motivarea cererii de chemare în judecată Agapii Igor a indicat că de la 18 ianuarie 2000 până în prezent activează în cadrul organelor afacerilor interne și anume: prin ordinul Inspectoratului de Poliție mun. Chișinău nr. 1 ef din 18 ianuarie 2000 a fost numit în funcția de polițist al Batalionului serviciului escortă și pază al Inspectoratului de Poliție mun. Chișinău; prin ordinul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău nr. 29 f din 08 iulie 2003 a fost numit în funcția de polițist al Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău și prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 74 ef din 10 martie 2006 a fost numit în funcția de inspector al Inspectoratului pentru minori a CPS Centru al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

La 17 noiembrie 2016 a înaintat Ministerului Afacerilor Interne cerere prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă pe linia Ministerului Afacerilor

Interne cu calcularea 2 luni vechime în muncă pentru 1 lună în serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău în perioada de la 18 ianuarie 2000 - 10 martie 2006.

Ministerul Afacerilor Interne prin adresa din 24 noiembrie 2016 i-a comunicat că cererea sa a fost expediată spre examinare conform competenței Inspectoratului General al Poliției.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției din 05 decembrie 2016 i s-a comunicat că cererea sa cu privire la calcularea vechimii în muncă a fost respinsă, din motiv că calcularea vechimii în muncă se efectuează doar după eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept.

Colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru 1 lună în serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

A mai invocat jurisprudența Curții Supreme de Justiție pe litigii similare, în care instanțele de judecată au dat câștig de cauză reclamantilor.

Agapii Igor cere recunoașterea ilegalității răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/A-725/16 din 24 noiembrie 2016; recunoașterea ilegalității răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-A-333/16 din 05 decembrie 2016; obligarea Ministerului Afacerilor Interne să-i recalculeze vechimea în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne cu calcularea 2 luni vechime în muncă pentru 1 lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău în perioada de la 18 ianuarie 2000 – 10 martie 2006 și încasarea în mod solidar de la Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției a sumei de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.5-9).

În ședința de judecată din 28 martie 2017 reprezentantul reclamantului avocatul Serghei Covali, împuternicit prin mandatul 15 noiembrie 2016 de a acorda asistență juridică (f.d. 4) a depus în interesele lui Agapii Igor cerere de retragere a cererii cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 72).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iunie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agapii Igor.

S-a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/A-725/16 din 24 noiembrie 2016 și răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-A-333/16 din 05 decembrie 2016.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze lui Agapii Igor recalcularea vechimii în muncă cu includerea în aceasta a avantajelor de două luni pentru o lună în serviciu pe perioada activității în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău pentru perioada de la 08 ianuarie 2000 până la 10 martie 2006 (f.d. 76, 82-83).

La 21 iunie 2017 reprezentantul Tatiana Danuța, împuternicită prin procura din 11 ianuarie 2017 să reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 81), a declarat în interesele Ministerului Afacerilor Interne apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iunie 2017 (f.d. 78-80).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 octombrie 2017 a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iunie 2017 (f.d. 105).

La 17 ianuarie 2018 reprezentantul Tatiana Danuța, împuternicită prin procura din 02 ianuarie 2018 să reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 124), a declarat în interesele Ministerului Afacerilor Interne recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Danuța Tatiana a indicat că prin Hotărârea Guvernului nr. 494 din 29 mai 1997 „Pentru modificarea și aprobarea unor hotărâri ale Guvernului” punctul 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar a fost completat cu lit.d) având următorul conținut: d) două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciul în închisori, izolatoarele de anchetă penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Modificările au fost operate în conformitate cu art. 33 din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036-XIII din 17 decembrie 1996.

Condițiile de asigurare cu pensii a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne sunt stabilite prin Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, care în art. 2 alin. (1) prevede că militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie și se stabilește pensia după eliberarea din serviciu.

Atenționează că Agapii Igor la moment activează și nu este eliberat din serviciu.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018 s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs pricina și s-a remis Curții de Apel Chișinău pentru corectarea erorii (f.d. 137-140).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 aprilie 2018 a corectat eroarea din dispozitivul deciziei din 24 octombrie 2017 prin înlocuirea în partea dispozitivă a sintagmei „se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iunie 2017” cu sintagma „se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iunie 2017” (f.d. 147-149).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 februarie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat lui Agapii Igor o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copiei respective.

Prin referința depusă la 13 martie 2018 avocatul Covali Sergiu în interesele lui Agapii Igor a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depusă de avocatul Covali Sergiu în interesele lui Agapii Igor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 23 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 24 octombrie 2017 (f.d. 114), iar recursul declarat la 17 ianuarie 2018 este depus în interiorul termenului de 2 luni acordat de legiuitor.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, recursul a fost semnat de Danuța Tatiana, împuternicită prin procura din 02 ianuarie 2018 să reprezinte interesele Ministerului Afacerilor Interne în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 124) recurentul fiind partea în proces împotriva căruia a fost declanșată acțiunea, astfel încât temeiul stipulat de art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă nu are incidență.

În conformitate cu art. 433 lit. d) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

La caz, instanța de recurs relevă că nici temeiul prevăzut de art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă nu este aplicabil.

Luând în considerare cele constatate *supra*, instanța de recurs conchide că recursul nu poate fi considerat inadmisibil în baza temeiurilor enumerate de art. 433 lit. b), c) sau d) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea potrivit căreia judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, are un caracter devolutiv și privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs la această etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, Completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul statuează că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice,

respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că în cererea de recurs Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana a invocat temei de declarare a recursului prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) Codul de procedură civilă.

Totuși, din conținutul cererii de recurs rezultă că, în mare parte, Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana a reluat criticile formulate în faza procesuală anterioară, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat cu suficientă putere de convingere, iar invocarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel nu este suficient de fundamentată.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton