

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – V. Muntean
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu

Î N C H E I E R E

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Tighinean Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Alexandra împotriva societății comerciale „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Studzinschi-Zaiăț Natalia, cu privire la obligarea încheierii contractului individual de muncă, obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă, încasarea salariului restant, penalității, dobânzii de întârziere, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea de apel depusă de societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Tighinean Alexei și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2017, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2016 Stratulat Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Studzinschi-Zaiăț Natalia cu privire la obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă, încasarea salariului restant și indemnizației de maternitate.

În motivarea cererii de chemare în judecată Stratulat Alexandra a indicat că în perioada lunilor martie – iunie 2016 a activat în calitate de arhitect-designer în atelierul societății comerciale „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Dosoftei, 115, companie cu activitatea de proiectare, precum fabricarea și montarea mobilei, directorul căreia este Șapoșnicov Ghenadi și director financiar Studzinschi-Zaiăț Natalia.

A mai menționat că în cadrul convorbirii cu factorii de decizie ai pârâtului au convenit că societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată o va angaja oficial în câmpul muncii, fiindu-i stabilit totodată un termen de probă de 2 luni cu indicarea în carnetul de muncă a mențiunilor corespunzătoare, precum și că vor fi achitate toate impozitele și taxele necesare pentru asigurarea medicală și socială, ceea ce nu s-a realizat.

A mai precizat că în luna iulie 2016 a comunicat angajatorilor că este însărcinată, însă după înștiințare atitudinea acestora s-a schimbat, comunicându-i că nu va fi angajată oficial, pentru a nu i se achita indemnizația de maternitate și că nu a trecut termenul de probă.

Stratulat Alexandra cere încasarea din contul pârâtului a indemnizațiilor care i se cuvin conform legislației în vigoare, a impozitelor, taxelor pentru asigurarea socială și medicală, încasarea salariului pentru ultima luna în mărime de 345 euro, restabilirea în câmpul muncii și efectuarea înscrierilor respective în carnetul de muncă referitor la perioada în care a activat (f.d.3-5, vol. I).

Avocatul Iamandii Vasile, împuternicit prin mandatul din 30 noiembrie 2016 să acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 40), a depus în interesele Alexandrei Stratulat cerere de chemare în judecată concretizată împotriva societății comerciale „Art-Tec” societate cu răspundere limitată.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Iamandii Vasile a indicat că Alexandra Stratulat a prezentat pârâtului toate actele solicitate, inclusiv buletinul de identitate, carnetul de muncă, diploma de studii, această solicitare fiind argumentată de necesitatea încheierii contractului individual de muncă.

A mai relatat că părțile au negociat condițiile contractului individuale de muncă, iar pârâtul i-a dat asigurări reclamantei că va fi angajată în baza contractului individual de muncă, care urmează a fi perfectat în formă scrisă și semnat în scurt timp.

În luna iulie 2016 reclamata a comunicat reprezentanților pârâților că este însărcinată, însă aceștia i-au zis să elibereze locul de muncă pentru a nu-i fi achitate indemnizațiile de maternitate.

Relațiile de muncă au continuat după data de 01 mai 2016 după ce a expirat termenul de probă.

Consideră că contractul individual de muncă încheiat între Alexandra Stratulat și societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată este pe durată nedeterminată.

Cuantumul salariului a fost stabilit în mărime de 2 euro per metru pătrat de proiect-schiță de execuție elaborat și 3 euro per metru pătrat pentru crearea vizualizării proiectelor elaborate (3D).

În vederea exercitării atribuțiilor de muncă, reclamanta a elaborat mai multe proiecte-schiță de execuție, precum și a creat vizualizarea 3D după cum urmează:

1. Proiect-schiță de execuție a apartamentului din str. Trandafirilor 2/2 cu suprafața de 205 m.p.*2 euro/m.p., astfel salariul este în mărime de 410 euro;
2. Proiect-schiță de execuție al casei de locuit din mun. Bălți cu suprafața de 86,43 m.p.*2 euro/m.p., pentru care salariul este în mărime de 173 euro;
3. Proiect-design interior cu vizualizarea 3D a fitness centrului Niagara cu suprafața de 97 m.p.*5 euro/m.p., pentru care salariul este în mărime de 485 euro;
4. Proiect-design interior cu vizualizarea 3D al magazinului Eco City din str. Mircea cel Bătrîn, 11, mun. Chișinău cu suprafața de 328 m.p.*5 euro /m.p., pentru care salariul este în mărime de 1 640 euro;
5. Proiect-design cu vizualizarea 3D al magazinului Cegoltar din str. Varnița, mun. Chișinău cu suprafața de 508 m.p.*5 euro /m.p. pentru care salariul este în mărime de 2 540 euro,

iar în total salariul este în mărime de 5 248 Euro.

Din acest salariul reclamantei i s-a achitat suma de 980 euro, soldul restant fiind în mărime de 4 268 euro.

Avocatul Iamandii Vasile cere (1) obligarea pârâtului să încheie cu Stratulat Alexandra contract individual de muncă în formă scrisă pe o perioadă nedeterminată, în funcția de arhitect-designer începând cu 01 martie 2016; (2) obligarea includerii în carnetul de muncă a perioadei încadrării cu începere de la 01 martie 2016, (3) încasarea salariului restant în mărime de 4 268 euro conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării, (4) a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, (5) cheltuielilor de judecată, inclusiv dobânzilor și penalităților pentru perioada de întârziere și a cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 47-51, vol. I).

Avocatul Iamandii Vasile a depus în interesele Alexandrei Stratulat cerere de majorare a cuantumului pretențiilor solicitând (1) obligarea pârâtului să încheie cu Stratulat Alexandra contract individual de muncă în formă scrisă pe o perioadă nedeterminată, în funcția de arhitect-designer începând cu 01 martie 2016; (2) obligarea includerii în carnetul de muncă a perioadei încadrării cu începere de la 01 martie 2016, (3) încasarea salariului restant în mărime de 4 268 euro conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării; (4) a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, (5) încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în mărime de 431,59 Euro conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării, (6) penalității în mărime de 887,87 Euro conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării, (7) a cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielilor de asistență juridică (f.d.167-169, vol. I).

Avocatul Iamandii Vasile a depus în interesele Alexandrei Stratulat cerere de majorare a cuantumului pretențiilor solicitând (1) obligarea pârâtului să încheie cu Stratulat Alexandra contract individual de muncă în formă scrisă pe o perioadă nedeterminată, în funcția de arhitect-designer începând cu 01 martie 2016; (2) obligarea includerii în carnetul de muncă a perioadei încadrării cu începere de la 01 martie 2016, (3) încasarea salariului restant pentru perioada de la 01 martie 2016- 31 iulie 2016 în mărime de 4 268 euro conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării; (4) a salariului pe care nu l-a primit pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu la data restabilirii în funcție, reieșind din cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real în mărime de 2 100 lei pe lună începând cu 01 august 2016, (5) a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, (6) încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în mărime de 431,59 Euro conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării, (7) penalității în mărime de 887,87 Euro conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării, (8) a cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielilor de asistență juridică (f.d.180, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Stratulat.

S-a obligat societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată să încheie cu Stratulat Alexandra contract individual de muncă în formă scrisă pe o perioadă nedeterminată în funcția de arhitect-designer, începând cu 01 martie 2016.

S-a obligat societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii să includă în carnetul de muncă al Alexandrei Stratulat perioada încadrării în muncă începând cu 01 martie 2016.

S-a încasat de la societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată în beneficiul Alexandrei Stratulat salariul restant pentru perioada cuprinsă între 01 martie 2016 – 31 iulie 2016 în mărime de 4 285 euro cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, precum și salariul pe care aceasta nu l-a primit pentru perioada lipsei forțate de la serviciu începând cu 01 august 2016 până la 11 decembrie 2016 în cuantum de 9 498, 86 lei.

S-a încasat de la societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată în beneficiul Alexandrei Stratulat penalitatea în cuantum de 857,87 euro cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

În rest pretențiile Alexandrei Stratulat s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat de la societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 837,83 lei (f.d. 203-204, 208-218, vol. I).

La 28 februarie 2017 avocatul Alexei Tighinean, împuternicit prin mandatul din 26 decembrie 2016 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 94, vol. I), a declarat în interesele societății comerciale „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2017 (f.d. 220, vol. I), iar la 09 octombrie 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 239-241, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 decembrie 2017 a respins apelul declarat de societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Tighinean Alexei și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2017 (f.d. 7-17, vol. II).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au reținut că după expirarea termenului de probă de 2 luni societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată nu a emis ordin cu privire la concedierea salariatului din motiv că rezultatul perioadei de probă este nesatisfăcător, caz în care urma să întocmească cu Stratulat Alexandra contract individual de muncă în formă scrisă.

Au mai indicat că relațiile de muncă au durat din luna martie 2016 până în luna iulie 2016, iar după această perioadă Stratulat Alexandra a fost lipsită de dreptul de a fi angajată oficial și de a dispune de un salariu stabil, fapt ce denotă că pretenția acesteia cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu reieșind din salariul minim garantat în sectorul real, este întemeiată.

La 15 martie 2018 avocatul Tighinean Alexei a declarat în interesele societății comerciale „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Tighinean Alexei a indicat că conform statelor de personal și salarii ale societății comerciale „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată pentru anul 2016, înregistrat la 04 februarie 2016 la Inspekția

Teritorială de muncă Chișinău, sunt înregistrați 2 salariați și anume: Șapoșnicov Ghenadi și contabilul-șef Burlacu Ivan, iar Natalia Studzinschi-Zaiăț nu are nicio legătură cu activitatea companiei.

Șapoșnicov Ghenadi de la 23 februarie 2016 până la 16 martie 2016 nu a fost pe teritoriul Republicii Moldova, iar la momentul deplasării nu a lăsat nicio procură și nu a transmis nimănui împuternicirile de administrator, fapt ce denotă că intimata nu a avut posibilitatea de a fi angajată în cadrul companiei la 01 martie 2016.

A mai concretizat că Natalia Studzinschi-Zaiăț are în locațiune un oficiu din str. M. Dosoftei, 115 și se ocupă cu elaborarea proiectelor în mod privat, considerent din care presupune că intimata a avut o oarecare înțelegere cu această doamnă și această înțelegere nu vizează activitatea recurentului.

A mai menționat că Natalia Studzinschi-Zaiăț a confirmat în ședința de judecată că nu activează la societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată și că Stratulat Alexandra a fost angajată în calitate de ajutor personal al său, aceste circumstanțe fiind confirmate și prin faptul că discuțiile cu privire la remunerație au fost purtate cu Natalia Studzinschi-Zaiăț.

În cadrul dezbaterilor judiciare nu a fost probat cuantumul remunerației, iar copiile schițelor de proiect prezentate nu au fost comandate de Natalia Studzinschi-Zaiăț.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 aprilie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat Alexandrei Stratulat și Nataliei Studzinschi-Zaiăț o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copieii respective, însă până la data examinării chestiunii cu privire la admisibilitatea recursului, referință nu s-a depus.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Tighinean Alexei în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 22 ianuarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 07 decembrie 2017 (f.d. 20, vol. II), iar recursul declarat la 15 martie 2018 este depus în interiorul termenului de 2 luni acordat de legiuitor.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, recursul a fost semnat de avocatul Tighinean Alexei, împuternicit prin mandatul din 26 decembrie 2016 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 94, vol. I), recurentul fiind partea în proces împotriva căruia a fost declanșată acțiunea, astfel încât temeiul stipulat de art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă nu are incidență.

În conformitate cu art. 433 lit. d) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

La caz, instanța de recurs relevă că nici temeiul prevăzut de art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă nu este aplicabil.

Luând în considerare cele constatate *supra*, instanța de recurs conchide că recursul nu poate fi considerat inadmisibil în baza temeiurilor enumerate de art. 433 lit. b), c) sau d) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea potrivit căreia judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, are un caracter devolutiv și privește în exclusivitate probleme de drept

material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs la această etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, Completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul statuează că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că în cererea de recurs societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Tighinean Alexei a invocat temeii de declarare a recursului prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b), c) Codul de procedură civilă.

Totuși, din conținutul cererii de recurs rezultă că, în mare parte, societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Tighinean Alexei a reluat criticile formulate în faza procesuală anterioară, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat cu suficientă putere de convingere, iar invocarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel nu este suficient de fundamentată.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept

material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Tighinean Alexei în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea comercială „Art-Tec Grup” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Tighinean Alexei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton