

ÎN CHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Scoarța Tatiana, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea depusă de debitorul Ion Nicolaev împotriva creditorilor Tatiana Scoarța și Ion Railean, executor judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2016, debitorul Ion Nicolaev a depus cerere împotriva creditorilor Tatiana Scoarță și Ion Railean, executor judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu, solicitând admiterea cererii și anularea încheierii nr. 059-800/16 privind asigurarea executării documentului executoriu, emisă de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc la 12 august 2016, ca fiind ilegală.

În cadrul examinării cauzei, la 16 ianuarie 2017, reprezentantul creditorului Tatiana Scoarța, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău de a face modificări și/sau înregistrări în privința construcției ilegale dinXXXXX, până la devenirea hotărârii judecătorești definitive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017 (f.d.58-60) s-a respins demersul reprezentantului pârâtului-creditor Tatiana Scoarța, avocatul Nicolae Leșan cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, ca fiind neîntemeiat.

La 31 ianuarie 2017, reprezentantul creditorului Tatiana Scoarța, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu

pronunțarea unei noi hotărâri în sensul admiterii cererii.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 martie 2017 a respins recursul declarat de reprezentantul Tatianei Scoarța, avocatul Nicolae Leșan și a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 octombrie 2017 a respins recursul declarat de Ion Railean și a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Railean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 20 decembrie 2017 a respins recursul declarat de Ion Railean și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017.

La 29 decembrie 2017 Scoarța Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării recursului declarat de Railean Ion.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și a menționat că, decizia emisă de instanța de recurs îi afectează drepturile sale or, dânsa nu a fost înștiințată despre faptul examinării recursului și ce termen i se acordă pentru a avea posibilitate de a depune referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire declarată de Scoarța Tatiana este inadmisibilă din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, argumentele invocate în cererea de revizuire sunt declarative și nu au suport legal, or, prin scrisoarea din 06 decembrie 2017 revizuyentei i s-a expedit copia recursului declarat de Railean Ion, fiind informată despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.153).

În contextul celor menționate instanța constată că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017 revizuyentei nu i-a fost afectat niciun drept legitim.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, admiterea cererii de revizuire depusă de Scoarța Tatiana în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ largit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006. Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice,

care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocat de revizuentă nu și-a găsit confirmare în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Scoarța Tatiana ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Scoarța Tatiana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de debitorul Ion Nicolaev împotriva creditorilor Tatiana Scoarță și Ion Railean, executor judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță