

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursul declarat de Tauci Alina și Tauci Gheorghe prin intermediul avocatului Gheorghita Igor,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Burzacovscaia Larisa împotriva lui Tauci Gheorghe, Tauci Alina și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018

c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2016, Burzacovscaia Larisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tauci Gheorghe, Tauci Alina și BC „Moldova-Agroindbank” SA, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la radierea dreptului de gaj și evacuarea forțată.

Ulterior, la 01 decembrie 2016 Burzacovscaia Larisa a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat să fie radiat gajul asupra imobilului nr. XXXXX și declararea nulă a contractului de ipotecă nr. SI30041-a din 03 aprilie 2013.

Prin cererea înaintată la 23 iunie 2017, reclamanta a mai cerut declararea nulității contractului de ipotecă nr. SI30041-a din 03 aprilie 2013, radierea dreptului de gaj asupra apartamentului XXXXX și evacuarea pârâților Tauci Gheorghe și Tauci Alina din imobilul menționat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 octombrie 2017, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Burzacovscaia Larisa împotriva lui Tauci Gheorghe, Tauci Alina și BC „Moldova-Agroindbank” SA, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă

S-a declarat nul contractul de ipotecă nr. S 130041-a din 04 aprilie 2013 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Tauci Gheorghe și Tauci Alina

asupra bunului imobil situat în XXXXXcu radierea acestei grevări din registrul bunurilor imobile și evacuarea lui Taucci Gheorghe și Taucci Alina din XXXXX

S-a încasat în mod solidar din contul BC „Moldova-Agroindbank” SA, Taucci Gheorghe și Taucci Alina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 20000 de lei.

Considerând neîntemeiată hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 26 octombrie 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA în data de 22 noiembrie 2017, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

Ulterior, în data de 27 noiembrie 2017, Taucci Alina și Taucci Gheorghe prin intermediul avocatului Gheorghîța Igor au depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Gheorghe Taucci și Alina Taucci, prin intermediul avocatului Igor Gheorghîța și BC „Moldova-Agroindbank” SA.

S-a comunicat apelanților Gheorghe Taucci și Alina Taucci despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 15 000 lei, acordându-li-se pentru aceasta termen de zece zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

S-a comunicat apelantei BC „Moldova-Agroindbank” SA despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 15000 de lei, acordându-i-se pentru aceasta termen de zece zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

S-a stabilit ședința de judecată pentru 03 aprilie 2018, ora 11:00 și totodată s-a explicat apelanților că, în cazul în care nu vor îndeplini indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, Taucci Alina și Taucci Gheorghe prin intermediul avocatului Gheorghîța Igor au înaintat cerere de recurs, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea parțială a încheierii recurate, și anume în partea ce ține de încasarea taxei de stat.

Pledând pentru admiterea recursului, avocatul recurenților Taucci Alina și Taucci Gheorghe, Gheorghîța Igor consideră că încheierea de a nu da curs cererii de apel, în partea ce ține de impunerea achitării taxei de stat în sumă de 15000 de lei, este neîntemeiată și ilegală, motiv pentru care urmează a fi casată și dispusă transmiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii spre examinare a apelului.

La caz, menționează că obiectul acțiunii în pricina dată nu este încasarea unei sume de bani sau restituirea unui anumit bun ce poate fi evaluat, însă, constituie declararea nulității contractului de ipotecă, care în opinia dânsului, nu urmează a fi evaluat, respectiv sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992.

Astfel, instanța de apel nu a stabilit dacă au fost înaintate careva pretenții cu caracter patrimonial, or, cererile privind constatarea nulității absolute sau anularea unor acte juridice sunt neevaluabile în bani.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tauci Alina și Tauci Gheorghe prin intermediul avocatului Gheorghita Igor împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În acest sens, Colegiul reține că, recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, Colegiul reține că încheierea instanței de apel din 16 ianuarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de către avocatul apelanților Gheorghita Igor, recurenți în speță, la 28 februarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.194). Respectiv, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă la 01 martie 2018 – ziua imediat următoare datei comunicării încheierii instanței de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că, în speță, a fost omis termenul legal de declarare a recursului, or, în condițiile expuse, recurentul cunoscând soluția pronunțată de instanța de apel și intervalul de timp acordat pentru contestarea acesteia, și anume până la 15 martie 2018, a depus cererea de recurs la tocmai 30 martie 2018, nesolicitând repunerea în termen a recursului și neinvocând careva argumente ce ar justifica omiterea termenului de a exercita dreptul de atac (f.d. 195 - 197).

În acest sens, instanța de recurs subliniază că, în contextul dat, CtEDO a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu împotriva României, cauza Marckx împotriva Belgiei).

Din considerentele menționate și având în vedere că recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului, ca fiind depus în afara termenului legal, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, lit. a), art. 426¹ din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A restitui recursul declarat de Tauci Alina și Tauci Gheorghe prin intermediul avocatului Gheorghiu Igor împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Burzacovscaia Larisa împotriva lui Tauci Gheorghe, Tauci Alina și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan