

prima instanță: L. Gafton
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

dosarul nr. 2r-735/13

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan,
Tatiana Răducanu,

examinînd recursul declarat de către Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Minicipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 din Chișinău împotriva Elizavetei Postica, Svetlanei Postica și Postica Ion, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, prin care apelul declarat de către Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 06 iunie 2013 Întreprinderea Minicipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 din Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elizavetei Postica, Postica Svetlana și Postica Ion, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contului personal deschis pe numele pîrîților a livrat energie termică. Conform art.10, 17, 18 ale Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19.02.2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locative-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

A menționat că potrivit informației despre calcularea și achitarea serviciilor locative-comunale, la data de 01 noiembrie 2012 pîrîții au acumulat datorii la serviciile prestate în sumă de 30 228,15 lei.

Solicită încasarea de la pîrîții Postica Elizaveta, Postica Svetlana și Postica Ivan datoria în mărime de 30 228,15 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 martie 2013 acțiunea a fost admisă, dispunîndu-se încasarea de la Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana în beneficiul ÎMGFL nr.1 datoria pentru livrarea agentului termic în perioada noiembrie 2001 – octombrie 2012 în sumă de 30 228,15 lei, cheltuieli de judecată cu titlu de taxa de sat în mărime de 907 lei, în total 31 135,15 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost respinsă cererea apelanților Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana de amânare a achitării taxei de stat până la data examinării cererii de apel. S-a stabilit apelanților Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana termen până la 25 iunie 2013 pentru achitarea taxei de stat pentru apelul depus în mărime de 681 lei, explicându-i-se apelanților că dacă ei nu vor lichida neajunsurile menționate și nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit și a cererii de apel motivate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 apelul declarat de către Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana a fost restituit în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC, apelantul neîndeplinind în termen indicațiile instanței de apel din încheierea precedentă.

Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

Recurenții în motivarea recursului au indicat că atât la adoptarea hotărârii primei instanțe, precum și la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 au fost încălcate normele de drept procedural, și anume pricina a fost judecată în absența lor, căroră nu le-a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. La fel, invocă că la moment taxa de stat este achitată, astfel fiind înlăturate toate neajunsurile la cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 martie 2013 acțiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana în beneficiul ÎMGFL nr.1 datoria pentru livrarea agentului termic în perioada noiembrie 2001 – octombrie 2012 în sumă de 30 228,15 lei, cheltuieli de judecată cu titlu de taxa de sat în mărime de 907 lei, în total 31 135,15 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând

admiterea apelului, precum și amânarea achitării taxei de stat pînă la data examinării apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost respinsă cererea apelanților Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana de amânare a achitării taxei de stat pînă la data examinării cererii de apel. S-a stabilit apelanților Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana termen pînă la 25 iunie 2013 pentru achitarea taxei de stat pentru apelul depus în mărime de 681 lei, explicîndu-i-se apelanților că dacă ei nu vor lichida neajunsurile menționate și nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit și a cererii de apel motivate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 apelul declarat de către Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana a fost restituit în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC, apelantul neîndeplinind în termen indicațiile instanței de apel din încheierea precedentă.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău, prin citația din 22 mai 2013, a citat pe Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana pentru ședința din 25 iunie 2013, anexînd copia încheierii din 21 mai 2013. Faptul că citația cu încheierea a ajuns la destinatari se probează prin avizele recepționate contra semnătură (f.d. 43-45).

Din considerentele că Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 21 mai 2013 și nu au achitat taxa de stat impusă pînă la 25 iunie 2013, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 25 iunie 2013, a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților, precum că despre ședința din 25 iunie 2013 nu au fost înștiințați, aceasta fiind combătute prin semnătura fiecăruia de pe avizele poștale. Faptul că taxa de stat a fost achitată la 07 iulie 2013, nu influențează asupra legalității încheierii din 25 iunie 2013, deoarece este achitată peste termenul stabilit în încheierea instanței de apel din 21 mai 2013.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere faptul că recurenții nu au achitat taxa de stat la depunerea apelului în termenul indicat în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 25 iunie 2013.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Postica Elizaveta, Postica Ion și Postica Svetlana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 din Chișinău împotriva Elizavetei Postica, Postica Svetlana și Postica Ion, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu