

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursul declarat de Socolova Tatiana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017,

adoptată asupra revizuirii depuse împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Omprico Invest” și Socolov Alexei, intervenient accesoriu Socolova Tatiana cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2012, banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni (denumirea prescurtată BC „Energbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Omprico Invest” (denumirea prescurtată SRL „Omprico Invest”) și Socolov Alexei, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul SRL „Omprico Invest” și Socolov Alexei în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei bancare în sumă de 2 179 195, 67 de lei, din întreg patrimoniul pârâților, inclusiv din contul bunurilor gajate și ipotecate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 50 000 de lei (vol. I, f.d.1-2).

Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 28 februarie 2013, în proces în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă Socolova Tatiana (vol. I, f.d.78).

La 07 octombrie 2015, BC „Energbank” SA a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Omprico Invest” și Socolov Alexei în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei bancare în sumă de 3 289 679, 42 de lei, din întreg patrimoniul pârâților, inclusiv din contul bunurilor gajate și ipotecate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 50 000 de lei (vol. I, f.d.146-147).

Pe parcursul examinării cauzei, la 10 mai 2017, intervenientul accesoriu Socolova Tatiana a înaintat o cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Olga Gangal (vol.II, f.d.51).

Judecătoria Orhei, sediul Rezina prin încheierea din 10 mai 2017, a respins cererea intervenientului accesoriu Socolova Tatiana de recuzare a judecătorului

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Olga Gangal de la judecarea cauzei (vol.II, f.d.56-57).

La 24 mai 2017, Socolova Tatiana a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același nivel, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol.II, f.d.62-63).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Socolova Tatiana privind strămutarea de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank” SA împotriva SRL „Omprico Invest” și Socolov Alexei, intervenient accesoriu Socolova Tatiana cu privire la încasarea datoriei.

La 21 august 2017, Socolova Tatiana a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, solicitând casarea încheierii și reexaminarea cererii de strămutare a pricinii (vol. II, f.d.86-88).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Socolova Tatiana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 (vol.II, f.d. 89 - 94).

La 28 martie 2018, Socolova Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și admiterea cererii de strămutare a pricinii (vol. II, f.d. 98-101).

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele faptice ce țin de examinarea cererii de strămutare a pricinii, considerând neîntemeiată și ilegală încheierea contestată.

Astfel, opinează că, acțiunile judecătorilor care au respins ca neîntemeiat cererea privind amânarea ședinței de judecată și cererea de recuzare, încalcă dreptul participantului la apărare și prin urmare, pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor în dosarul în cauză.

Din aceste considerente menționează că a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată de același nivel, însă Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 iunie 2017, greșit a concluzionat despre necesitatea respingerii acestei cereri.

La fel, afirmă recurenta că, unul din judecătorii care a făcut parte la examinarea cererii de strămutare a pricinii urma să declare abținere, deoarece și-a expus anterior opinia supra cererii de strămutare a pricinii înaintată de către Socolov Alexei.

Ab initio Colegiul decelează că, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Coroborând dispozițiile art. 425 cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră că, în speță, termenul de demarare a căii de atac începe să curgă în ziua imediat următoare datei comunicării încheierii judecătorești.

Colegiul atestă că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea recurată datează cu 07 noiembrie 2017, însă din materialele dosarului nu rezultă data recepționării de către recurentă a acestei încheieri.

Astfel, Colegiul reține că cererea de recurs depusă la 28 martie 2018, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe prima filă a cererii de recurs (vol. II, f.d.98-101) a fost declarată cu respectarea termenului legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Socolova Tatiana urmează a fi respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2018, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă consemnează în alin. (1) că, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Prin prisma alin.(3) al aceluiași articol, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, se constată că cererea de revizuire înaintată de Socolova Tatiana a fost depusă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Socolova Tatiana privind strămutarea de

la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank” SA împotriva SRL „Omprico Invest” și Socolov Alexei, intervenient accesoriu Socolova Tatiana cu privire la încasarea datoriei, încheiere care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție *irevocabil*, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, ci unul care nu se supune niciunei căi de atac și respectiv, nici revizuirii.

Corespunzător celor învederate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Socolova Tatiana cu privire la strămutarea pricinii, este o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, nefiind o dispoziție judecătorească care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă.

În condițiile speței, Colegiul desprinde că prezentul litigiu se află la faza de judecare în prima instanță, iar recurenta nefiind de acord cu soluția de respingere a cererii de strămutare a pricinii, nu este lipsită de dreptul de a-și expune criticile date odată cu contestarea fondului cauzei.

Cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Socolova Tatiana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Socolova Tatiana și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 453 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de Socolova Tatiana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, adoptată

asupra revizuirii depuse împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Omprico Invest” și Socolov Alexei, intervenient accesoriu Socolova Tatiana cu privire la încasarea datoriei.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan