

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Latiș Doina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Latiș Doina către BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, casată hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2017, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Latiș Doina a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2015, Latiș Doina s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată către BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, solicitând anularea ordinului nr. 451-P din 08 septembrie 2015, restabilirea în funcția de casier la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA filiala nr. 15, încasarea prejudiciului material în sumă de 2 700 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 15 000 de lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, potrivit contractului de muncă nr. 966 din 03 mai 2013, a fost angajată în serviciu la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, filiala nr.15, în funcția de casier pe perioada de absență a casierului Roșca Daniela. Activând în această funcție, reclamanta nu a avut careva încălcări sau sancțiuni disciplinare, respectând regulile interne și disciplina de muncă.

În perioada 22 august 2015 – 25 decembrie 2015, Latiș Doina s-a aflat în concediu medical (de maternitate), prezentând angajatorului certificatul de concediu medical. La 09 septembrie 2015, a fost chemată la serviciu, unde i-a fost adus la cunoștință Ordinul nr. 451-P din 08 septembrie 2015 privind încetarea contractului individual de muncă și eliberarea ei din funcție, pe motivul revenirii la serviciu a casierului Roșca Daniela.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamanta nu este de acord cu ordinul nr. 451-P din 08 septembrie 2015, din considerentele că pârâtul urma să ia în

considerație faptul aflării ei în concediu de maternitate. Astfel, angajatorul urma să aștepte revenirea sa din concediul de maternitate și doar după aceasta să pună în discuție întrebarea cu privire la rezilierea contractului individual de muncă.

La 08 octombrie 2015, Latiș Doina a depus în adresa BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului menționat, ca fiind ilegal și contrar prevederilor legii, cererea prealabilă fiind respinsă.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Latiș Doina a fost admisă parțial, s-a anulat ordinul nr. 451-P din 08 septembrie 2015 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 966, încheiat cu Latiș Doina, în temeiul art. 82 lit. f) Codul muncii; s-a restabilit Latiș Doina în funcția de casier la filiala nr. 15 a BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA; s-a încasat în beneficiul Doinei Latiș prejudiciul material cauzat în mărime de 10 800 lei, constituit din diferența ajutorului social neachitat; s-a încasat în beneficiul Doinei Latiș prejudiciul moral cauzat în mărime de 12 372 de lei și cheltuielile de judecată suportate pentru asistența juridică în mărime de 5 000 de lei; s-a respins ca neîntemeiată pretenția privind încasarea cheltuielilor de drum în mărime de 2 445,75 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, a fost admis apelul declarat de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2017, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Latiș Doina a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a considerat inaplicabile prevederile art. 86 alin. (2) Codul muncii pentru soluționarea litigiului apărut, deoarece această normă de drept reglementează cazurile de concediere a salariatului din inițiativa angajatorului. La caz, încetarea contractului individual de muncă între Latiș Doina și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a avut loc din motive ce nu depind de voința părților, în conformitate cu prevederile art. 82 Codul muncii, iar prin prisma art. 83 alin. (3) Codul muncii, acest contract, fiind încheiat pentru perioada îndeplinirii obligațiilor de muncă ale salariatei Roșca Daniela, care se afla în concediul pentru îngrijirea copilului, încetează în ziua reîntoarcerii ultimei la serviciu.

La 28 martie 2018, Latiș Doina a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2017.

În motivarea recursului, Latiș Doina a invocat motive similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel, suplimentar indicând faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele

prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 23 mai 2018, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a depus referință la cererea de recurs formulată de Latiș Doina, prin care a solicitat considerarea acestuia ca fiind inadmisibil, făcând trimitere la omiterea termenului de către recurentă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Latiș Doina, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 iulie 2017, fiind expediată participanților la proces la data de 16 august 2017 (f.d. 167), însă la materialele cauzei nu există dovezi privind recepționarea acesteia de către părți. La 05 decembrie 2017, recurenta a depus o cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care a solicitat să-i fie expediată prin poștă copia hotărârii. La 25 ianuarie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani i-a expediat recurenteii Latiș Doina copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2017 și copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, la materialele cauzei nefiind anexată dovada de recepționare a acestor acte de către recurentă. Astfel, ținând cont de faptul că în recurs Latiș Doina a indicat că a luat cunoștință de decizia contestată la 25 ianuarie 2018, și având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost expediat prin poștă de către recurentă la 23 martie 2018, în conformitate cu art. 434 CPC, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al CPC, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.

(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Latiș Doina.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Latiș Doina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu