

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: D. Gherasim
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător - Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Zaharenco Gheorghe,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Zaharenco
Gheorghe către notarul public Plăcintă Sergiu, intervenient accesoriu Strătilă
Gheorghe cu privire la recunoașterea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, prin care a fost
casată hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 iunie 2017 de admitere a
acțiunii,

constată:

La 12.12.2016, Zaharenco Gheorghe s-a adresat cu acțiune împotriva notarului
public Sergiu Plăcintă cu privire la recunoașterea nulității actului juridic, și anume,
a procurii seria AN nr.255804, înregistrată sub nr.2185 din 08.05.2009, eliberată de
către Zaharenco Gheorghe lui Strătilă Gheorghe, autentificată de către notarul
Sergiu Plăcintă, și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 100 de lei.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 08.05.2009, pe când se afla în
Penitenciarul nr. 11 din mun. Bălți, de către notarul Plăcintă Sergiu a fost întocmită
procura nr. AN 255804, înregistrată cu nr.2185, prin care Zaharenco Gheorghe i-a
încredințat cetățeanului Strătilă Gheorghe să procure, să cumpere, să primească
donație, să le procure și în alt mod prevăzut de lege, și să înstrăineze, să vândă, să
gajeze, să doneze, să înstrăineze și alt mod prevăzut de lege, cota parte în mărime
de 50% din capitalul statutar al SRL „DONFRIG”, cu încheierea oricăror
contracte, acorduri și alte tranzacții prevăzute de Codul civil al Republicii
Moldova, cu dreptul de a semna etc.

La momentul autentificării procurii, Zaharenco Gheorghe era privat de
libertate prin ispășirea pedepsei închisorii, și de aceea avea nevoie ca cineva să

gestioneze cu SRL „DONFRIG” în care deținea 50% din capitalul social. După discuțiile cu Strătilă Gheorghe, a decis să-i încredințeze administrarea întreprinderii, însă fără dreptul de a o vinde, gaja, dona, înstrăina în alt mod. Deci, intenția lui Zaharenco Gheorghe a fost ca Strătilă Gheorghe, până când dânsul va ispăși pedeapsa, să administreze întreprinderea fără a o înstrăina, faptul dat fiind relatat notarului Sergiu Plăcintă.

Zaharenco Gheorghe a solicitat, la momentul întocmirii procurii, ca ea să fie întocmită în limba rusă pe care o posedă, însă notarul Sergiu Plăcintă a întocmit-o în limba moldovenească, fără a-i explica conținutul ei, dar i-a zis că este în folosul lui Zaharenco Gheorghe și că, în conținutul ei nu au fost stipulate împuternicirile de a vinde, gaja, dona, înstrăina în alt mod întreprinderea.

Zaharenco Gheorghe, despre conținutul procurii menționate a aflat recent, la eliberare după executarea pedepsei închisorii, cât și despre faptul că SRL „DONFRIG”, partea socială a cărei era de 1301880 de lei, a fost vândută la 27.07.2010, de către Strătilă Gheorghe la prețul de 5000 de lei, fără ca Zaharenco Gheorghe să fie înștiințat despre vânzare, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material enorm.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 07 iunie 2017, cererea de chemare în judecată a lui Zaharenco Gheorghe către notarul public Sergiu Plăcintă, intervenient accesoriu Strătilă Gheorghe, cu privire la recunoașterea nulității actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă. S-a recunoscut nulă procura seria AN nr.255804, înregistrată sub nr.2185 din 08 mai 2009, eliberată de către Zaharenco Gheorghe lui Strătilă Gheorghe, autentificată de către notarul public Sergiu Plăcintă. S-a încasat de la notarul Public Sergiu Plăcintă în folosul lui Zaharenco Gheorghe suma de 100 de lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, a fost admis apelul lui Plăcintă Sergiu, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel, în justificarea soluției, a indicat că notarului Plăcintă Sergiu nu-i revine calitatea procesuală de pârât în acest proces, or, el nu este subiect al raportului juridic dedus judecătii. Astfel, reclamantul Zaharenco Gheorghe a acționat în judecată un pârât necorespunzător.

La 16.03.2018, Zaharenco Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe, motivându-și recursul prin faptul că, instanța de apel, la judecarea cazului, nu a făcut o analiză amplă a declarațiilor tuturor participanților la proces.

La 25.05.2018, notarul Plăcintă Sergiu, prin intermediul avocatului Șoronga Gabriela, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 117) și a fost recepționată de către recurent la 17.01.2018 (f. d. 121), iar recursul a fost depus la 16.03.2018.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zaharenco Gheorghii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Zaharenco Gheorghii asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Zaharenco Gheorghii, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Zaharenco Gheorghii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu