

Instanța de fond: M. Țugui
Instanța de apel: M. Guzun, A. Panov, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către GȚ „Constantin Vozian”,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Constantin Vozian” către Consiliul s. Copanca, Primăria s. Copanca, OCT Criuleni, intervenienți accesorii Vozian Ana, Vozian Zinovia, Pâslari Tatiana (succesorul lui Pâslari Vera și Piotr), Chiriac Anatolii, Florea Vera, Golub Matrena (succesorul lui Golub Iacob), Vasilian Galina (succesorul lui Vasilian Mihail), Vozian Tatiana (succesorul lui Vozian Nicolai), Lipadat Andrei (succesorul lui Lipadat Vladimir), Vozian Valentina, Bogatîrenco Nicolai, Bogatîrenco Klavdia, Antohi Vera (succesorul lui Antohii Vasile), Baeș Constantin (succesorul lui Baeș Evdochia) cu privire la anularea actelor administrative și radierea înscrierii și cererea de chemare în judecată depusă de Florea Veaceslav împotriva Consiliului s. Copanca, Primăria s. Copanca cu privire la anularea deciziei nr. 5/1 din 09.08.2013 „Cu privire la aprobarea actului de inventariere a grădiniței de copii „Prichindel”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Consiliul s. Copanca, Primăria s. Copanca, a fost casată hotărârea Judecătoriei Căușeni din 28 noiembrie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a cererilor de chemare în judecată,

c o n s t a t ă :

La 06 februarie 2014, GȚ „Constantin Vozian”, Florea Veaceslav au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului s. Copanca, Primăria s. Copanca, raionul Căușeni, Oficiul Cadastral Căușeni, intervenienți accesorii Vozian Ana, Vozian Zinovia, Pâslari Tatiana succesorul lui Pâslari Vera și Piotr, Chiriac Anatolii, Florea Vera, Golub Matrena succesorul lui Golub Iacob, Vasilian Galina succesorul lui Vasilian Mihail, Vozian Tatiana succesorul lui Vozian Nicolai, Lipadat Andrei succesorul lui Lipadat Vladimir, Vozian Valentina, Bogatîrenco Nicolai, Bogatîrenco Klavdia, Antohi Vera succesorul lui Antohii Vasile, Baeș Constantin succesorul lui Baeș Evdochia, Baeș Serghei, cu privire la

anularea deciziei consiliului sătesc Copanca nr. 5/1 din 09.08.2013 prin care s-a dispus formarea bunului imobil în blocul 761607 cu suprafața de 0,4854 ha pentru construcții și aprobarea actului de inventariere a bunului imobil - clădirea grădiniței de copii „Prichindel”, care a servit temei pentru înregistrarea lor în registrul bunurilor imobile, radierea din registrul bunurilor imobile - bunul imobil-teren cu nr. cadastral 7616107.004 și bunul imobil - construcție cu nr. cadastral 7616107.004.01 ca fiind înregistrate ilegal.

În motivarea acțiunii, a indicat că, GȚ „Constanin Vozian”, de rând cu alți 20 de cotași, în baza procesului verbal nr. 2 al ședinței comisiei de reorganizare și privatizare a colhozului „Copanca” și actului de predare primire de la balanța colhozului „Copanca” la balanța GȚ „Constanin Vozian” au primit din patrimoniul colhozului „Copanca” clădiri de producere și social-administrative în sumă de 56 427 unități convenționale, inclusiv clădirea fostei grădinițe de copii „Prichindel”. Prin decizia nr. 1/2 din 12.01.1999 „Despre recunoașterea dreptului de proprietate” care este în vigoare, Primăria s. Copanca a recunoscut dreptul de proprietate a GȚ „Constanin Vozian” asupra clădirii grădiniței de copiii „Prichindel” cu suprafața de 430,25 m² și terenului aferent cu suprafața de 0,48 ari.

A comunicat că, prin decizia nr. 5/1 din 09.08.2013 Consiliul s. Copanca a decis formarea unui bun imobil în blocul 7616407 cu suprafața de 0,4854 ha, teren pentru construcții și a aprobat actul de inventariere a bunului imobil clădirea grădiniței de copii „Prichindel”. În baza acestei decizii OCT Căușeni a înregistrat imobilul ca proprietate a s. Copanca.

În opinia reclamantului, autoritățile publice locale, ilegal au decis în privința unor bunuri plasate în circuitul civil, care au proprietari privați. Pretinde că i-au fost cauzate și daune morale, pe care le apreciază în sumă de 5000 lei.

Reclamantul a solicitat în instanța de judecată anularea deciziei Consiliului s. Copanca nr. 5/1 din 09.08.2013; radierea din registrul bunurilor imobile, terenului cu nr. cadastral 7616107.004 și construcției cu nr. cadastral 7616107.004.01, ca fiind înregistrate ilegal; încasarea de la Primăria s. Copanca în folosul reclamantului 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

La 22 septembrie 2014, Florea Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului s. Copanca, Primăria s. Copanca, raionul Căușeni cu privire la anularea deciziei nr. 5/1 din 09.08.2013 „Cu privire la aprobarea actului de inventariere a grădiniței de copii „Prichindel”.

Prin încheierea din 16 februarie 2016, acțiunea civilă nr. 3-64/14 înaintată de Florea Veaceslav împotriva Consiliului s. Copanca, Primăria s. Copanca, raionul Căușeni cu privire la anularea deciziei nr. 5/1 din 09.08.2013 „Cu privire la aprobarea actului de inventariere a grădiniței de copii „Prichindel” a fost conexată cu acțiunea civilă nr. 3-52/15 GȚ „Constantin Vozian” împotriva Consiliului s. Copanca, Primăria s. Copanca, raionul Căușeni, Oficiul Cadastral Căușeni, intervenienți accesorii Vozian Ana, Vozian Zinovia, Pîslari Tatiana succesorul lui Pîslari Vera și Piotr, Chiriac Anatolii, Florea Vera, Golub Matrena succesorul lui

Golub Iacov, Vasilian Galina succesorul lui Vasilian Mihail, Voizian Tatiana succesorul lui Voizian Nicolai, Lipadat Andrei succesorul lui Lipadat Vladimir, Voizian Valentina, Bogatîrenco Nicolai, Bogatîrenco Klavdia, Antohi Vera succesorul lui Antohii Vasile, Baeş Constantin succesorul lui Baeş Evdochia, Baeş Serghei cu privire la anularea deciziei consiliului sătesc Copanca nr. 5/1 din 09.08.2013, într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătorei Căuşeni din 28 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de GŢ „Constantin Voizian”, Florea Veaceslav către Consiliul s. Copanca, Primăria s. Copanca, OCT Criuleni, intervenienţi accesorii Voizian Ana, Voizian Zinovia, Pâslari Tatiana (succesorul lui Pîslari Vera şi Piotr), Chiriac Anatolii, Florea Vera, Golub Matrena (succesorul lui Golub Iacob), Vasilian Galina (succesorul lui Vasilian Mihail), Voizian Tatiana (succesorul lui Voizian Nicolai), Lipadat Andrei (succesorul lui Lipadat Vladimir), Voizian Valentina, Bogatîrenco Nicolai, Bogatîrenco Klavdia, Antohi Vera (succesorul lui Antohii Vasile), Baeş Constantin (succesorul lui Baeş Evdochia), privind anularea actelor administrative şi radierea înscrierii, a fost admisă. S-a anulat decizia Consiliului sătesc Copanca 5/1 din 09.08.2013 prin care s-a dispus formarea bunului imobil în blocul 761607 cu suprafaţa de 0,4854 ha pentru construcţii şi aprobarea actului de inventariere a bunului imobil - clădirea grădiniţei de copii „Prichindel”, care a servit temei pentru înregistrarea lor în registrul bunurilor imobile. S-a dispus radierea din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil - teren cu nr. cadastral 7616107.004 şi bunul imobil - construcţie cu nr. cadastral 7616107.004.01, ca fiind înregistrate ilegal. S-a încasat din contul Primăriei Copanca, raionul Căuşeni în beneficiul GŢ „Constanin Voizian” suma de 6656 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenţei juridice, suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciul moral.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 26 septembrie 2017, a fost admis apelul declarat de către Consiliul s. Copanca, Primăria s. Copanca, a fost casată hotărârea Judecătorei Căuşeni din 28 noiembrie 2016 şi a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a cererilor de chemare în judecată.

La 23 ianuarie 2018 (prin intermediul oficiului poştal), GŢ „Constanin Voizian” a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 26 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia cu menţinerea hotărârii instanţei de fond.

În motivarea recursului declarat, GŢ „Constanin Voizian” a invocat că instanţa de apel la pronunţarea deciziei a interpretat eronat normele de drept material.

La 08 mai 2018, Consiliul s. Copanca, Primăria s. Copanca prin intermediul avocatului Mariş Marcela a depus o referinţă prin care a menţionat că recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referinţă, în raport cu materialele pricinii şi prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul

declarat de către GȚ „Constanin Vozian”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de GȚ „Constanin Vozian”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o

minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de GȚ „Constanin Vozian”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către GȚ „Constanin Vozian”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu