

prima instanță: I.Țurcan
instanța de apel: D.Manole, N.Traciuc, E.Fistican

dosarul nr. 2r-748/12

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac,
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi,

examinînd recursul declarat de către avocatul Nagacevschi Fadei, reprezentantul recurenților Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori,

în pricina civilă la acțiunea intentată de Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori către Comello Chiozzotto Marcos Claudio și Mîțu Angela privind încasarea datoriei și declararea nulității contractului de partaj nr.4542 din 19.05.2009,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, prin care au fost corectate omisiunile în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013 și,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, prin care a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către avocatul Nagacevschi Fadei în interesul lui Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori,

c o n s t a t ă:

La 03.03.2011, Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori s-a adresat în instanța de judecată cu cererea împotriva Comello Chiozzotto Marcos Claudio și Mîțu Angela privind încasarea datoriei și declararea nulității contractului de partaj nr.4542 din 19.05.2009.

În motivarea cererii reclamanții au indicat că, la data de 14.08.2009 Comello Claudio, în timp ce se afla în sediul Băncii Comerciale „Victoriabank” SA, fil. nr. 11, situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 77, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la reclamanți suma de 392 000 EURO, echivalentul a 5 633 863, 2 lei.

La 29.01.2009 între Comello Claudio și reclamanți au fost încheiate contracte de împrumut, prin care Tonino Teodori, Faggiani Franco, Misale

Vincenzo i-au acordat primului cu titlu de împrumut câte 24.000 euro fiecare plus interesul anual egal cu 10%.

Conform pct.3 din contractele de împrumut Comello Claudio a avut obligația de a restitui împrumutul până la data de 29.01.2010, obligație care nu este executată nici până astăzi.

Pîrîtul este obligat să restituie reclamanților suma de 72.000 euro — datoria de bază (cîte 24.000 euro pentru fiecare), plus 14.400 euro dobânzi de întârziere (cîte 4800 EURO pentru fiecare).

La 04.03.2010, Comello Claudio a fost pus sub învinuire în baza art.190 al.5 din CP RM pentru însușirea ilegală de la reclamanți a sumei de 392 000 euro, cauza penală fiind expediată în judecată pentru examinare.

La 01.03. 2011 reclamanții, studiind informația cadastrală despre soarta bunurilor lui Comello, au constatat că, la 19.05.2009, o lună după înaintarea învinuirii lui Comello Claudio, între acesta și soția sa, Angela Mîțu, cu care se află în relații de căsătorie din 27.07.2000, a fost încheiat acordul de partaj a bunurilor dobîndite în timpul căsătoriei.

Conform acestui acord în proprietatea soției au trecut următoarele bunuri:

- bunul imobil cu nr.cadastral 0100521.175.04.002, situat în mun.Chișinău, str. București, 71, ap. 2;
- bunul imobil cu nr.cadastral 0100521.175.04.009, situat în mun. Chișinău, str. București, 71, ap. 9;
- bunul imobil cu nr.cadastral 0100521.175.04.013, situat în mun. Chișinău, str. București, 71, ap. 13;
- bunul imobil cu nr. cadastral 0100521.175.04.002, situat în mun. Chișinău, str. București, 71, ap. 27;

În proprietatea lui Comello Claudio a trecut următorul bun:

- bunul imobil cu nr. cadastral 0100521.175.04.001, situat în mun. Chișinău, str. București, 71, ap. 1.

Construcția și lotul de teren aferent situate în mun. Chișinău, bd. Dacia, 65/1, precum și terenurile din extravilan, situate în s.Sireți, r-nul Strășeni, au rămas în proprietate comună în devălmășie, imobilul situat în mun. Chișinău, str. Grenoble, 161/5, ap. 59 este proprietatea personală a Angelei Mîțu, deoarece a fost dobîndită pînă la încheierea căsătoriei cu Comello Claudio.

Prin contractul de partaj încheiat de către Comello Claudio și soția sa, aceștea au creat în mod artificial o situație de insolvență a primului, pentru a-i împiedica pe reclamanți să își poată satisface creanța sa față de primul.

Astfel, reclamanții consideră că contractul de partaj nr.4542 din 19.05.2009, încheiat între pîrîți este lovit de nulitate absolută, deoarece contractul a fost încheiat la o lună după punerea sub învinuire a lui Comello, cu toate că aceste bunuri se aflau în patrimoniul soților pîrîți de 3 ani. Despre punerea sub învinuire a lui Comello, Mîțu Angela a știut cu certitudine, fiind soția acestuia. Mîțu Angela a mai comis ilegalități împreună cu Comello încă în anul 2004, ambii fiind condamnați pentru escrocherie prin sentință definitivă. Toate bunurile

care au rămas în patrimoniul lui Comello după încheierea contractului sînt în litigiu, avînd o soartă juridică incertă și într-un volum cu mult mai mic decît bunurile transmise în proprietatea soției. Bunurile care se află în proprietate comună în devălmășie valorează mult sub datoria lui Comello față de reclamanți. Nulitatea contractului se confirmă și prin faptul că, Comello nu a înstrăinat doar un bun care se afla în patrimoniul său, ci le-a înstrăinat pe toate care valorează mai mult și nu sînt în litigiu și imediat după punerea sa sub învinuire, fiind creată în mod artificial o situație de insolvență generală, cu toate că, de facto bunurile sînt în continuare gestionate de către ambii pîrți.

În această situație este cert că, pîrții au încheiat contractul contestat pentru a se eschiva cu rea credință de la obligațiile pecuniare ale lui Comello față de reclamanți și că, obiectul litigios nu a ieșit niciodată din patrimoniul lui Comello.

Solicită reclamanții declararea nulă a contractului de partaj nr.4542 din 19.05.2009 încheiat între Comello Chiozzotto Marcos Claudio și Mîtu Angela. Încasarea de la Comello Chiozzotto Marcos Claudio și Mîtu Angela, în mod solidar, în contul lui Tonino Teodori a sumei de 28.800 euro, a lui Faggiani Franco a sumei de 28.800 euro, lui Vincenzo Misale a sumei de 28.800 euro, precum și taxa de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 07.12.2011, cauza civilă a fost suspendată pînă la data rămîinerii irevocabile a sentinței judecătoriei Centru, mun.Chișinău în cauza penală privind învinuirea lui Camello Chiozzotto în comiterea infracțiunii de escrocherie.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 28.01.2013, a fost respinsă cererea avocatului Comanici Inga, reprezentantul pîrților, privind reluarea procesului de judecată în pricina civilă Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori către Comello Chiozzotto Marcos Claudio și Mîtu Angela privind încasarea datoriei și declararea nulității contractului de partaj nr.4542 din 19.05.2009.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013, a fost admis recursul declarat de către Camello Chiozzotto Marcos Claudio și Mîtu Angela, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 28.01.2013, cu restituirea pricinii în Judecătoria Centru, mun.Chișinău pentru examinarea fondului cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.07.2013, au fost corectate omisiunile în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013 și urmează a fi citit ca: „, Se admite recursul declarat de către Camello Chiozzotto Marcos Claudio și Mîtu Angela. Se casează încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 28.01.2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori împotriva lui Comello Chiozzotto Marcos Claudio și Mîtu Angela privind declararea drept nul a contractului de partaj nr.4542 din 19 mai 2009, încheiat între Comello Chiozzotto Marcos Claudio și Mîtu Angela, încasarea sumelor datorate și încasarea cheltuielilor de judecată. Se admite cererea de reluare a procesului înaintată de către reprezentantul pîrții Camello Chiozzotto – Inga Comanici și

se reia procesul, se repune pe rol cauza, cu restituirea pricinii în instanța de fond pentru examinarea cauzei în fond”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.07.2013, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Fadei Nagacevski în interesul lui Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013.

La data de 06.08.2013, avocatul Nagacevski Fadei, reprezentantul recurenților Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori, a declarat recurs împotriva încheierilor din 02.07.2013, în termen legal, deoarece scrisoarea privind expedierea încheierilor pentru cunoștință este datată cu 08.07.2013, însă date privind recepționarea acesteia nu sunt, solicitând casarea încheierilor atacate și admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, încheierile emise sunt ilegale și neîntemeiate. Invocă că prin decizia instanței de recurs din 18.04.2013 a fost anulată doar încheierea instanței de fond referitoare la respingerea demersului intimatului de suspendare a cauzei civile, însă instanța nu s-a expus nici într-un fel asupra încheierii de suspendare în continuare a cauzei civile, or încheierea primei instanțe privind suspendarea procesului nu a fost contestată. Consideră că prin încheierea de corectare a omisiunilor din 02.07.2013 instanța a depășit limitele împuternicirilor sale. Referitor la a doua încheiere din 02.07.2013 prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, recurentul a invocat că legătura cauzală dintre cauza penală și cauza civilă a fost stabilită în mod irevocabil prin actul judecătoresc din 07.12.2011, iar instanța de recurs în detrimentul certitudinii juridice a dat o nouă apreciere legăturii cauzale a pricinilor în derulare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 02.07.2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei se constată că la data de 02.07.2013, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea prin care s-a dispus corectarea omisiunilor din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013.

Tot la 02.07.2013, a fost examinată cererea de revizuire depusă de Fadei Nagacevski în interesul lui Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013, care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

În motivarea încheierii pronunțate instanța de judecată a menționat că revizuentul nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu au putut fi cunoscute anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de instanța de fond și de recurs. Revizuentul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept, care deja au constituit obiectul examinării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile Curții de Apel Chișinău corecte și legale, bazate pe aplicarea corespunzătoare a legislației procesuale.

Referitor la încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.07.2013 privind corectarea omisiunii, instanța de recurs invocă următoarele:

Conform prevederilor art.249 al.(2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurentului în privința încheierii din 02.07.2013 de corectare a omisiunilor în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013, că instanța de judecată a depășit limitele împuternicirilor sale.

La data de 28.01.2013, reprezentantul pârâtului Camello Chiozzotto – Inga Comanici a înaintat o cerere prin care a solicitat instanței de judecată reluarea procesului și repunerea pe rol a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 28.01.2013, a fost respinsă cererea avocatului Comanici Inga.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013, a fost admis recursul declarat de către Camello Chiozzotto Marcos Claudio și Mîțu Angela, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 28.01.2013, cu restituirea pricinii în Judecătoria Centru, mun.Chișinău pentru examinarea fondului cauzei. În dispozitivul deciziei nominalizate, s-a omis a fi indicat că „se admite cererea de reluare a procesului înaintată de către reprezentantul pârâtului Camello Chiozzotto – Inga Comanici și se reia procesul, se repune pe rol cauza, cu restituirea pricinii în instanța de fond pentru examinarea cauzei în fond”. Omisiunea dată a fost corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.07.2013.

Referitor la încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.07.2013 privind respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de către Nagacevski Fadei în interesul lui Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori, instanța de recurs invocă următoarele:

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după examinarea cererii de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În cererea de revizuire declarată, revizuienții au indicat prevederile art.449 lit.b) CPC, adică revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul în cererea declarată nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de instanța de fond și de recurs. Revizuientul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept, care deja au constituit obiectul examinării.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău, în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de către Nagacevschi Fadei în interesul lui Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.07.2013 prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile Curții de Apel Chișinău din 02.07.2013 sînt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile contestate.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Nagacevschi Fadei, reprezentantul recurenților Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 în pricina civilă la acțiunea intentată de Papini Marco, Faggiani Franco, Misale Vincenzo și Tonino Teodori către Comello Chiozzotto Marcos Claudio și Mițu Angela privind încasarea datoriei și declararea nulității contractului de partaj nr.4542 din 19.05.2009.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi