

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

În componența:

Președintele ședinței,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând recursul declarat de către SRL „Profintelect” prin intermediul avocatului Barbaroș Mihail,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bio Componj Raps” împotriva SRL „Profintelect” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită cererea de apel depusă de SRL „Profintelect”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2016, SRL „Bio Componj Raps” a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Profintelect” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Bio Componj Raps” a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la SRL „Profintelect” în folosul SRL „Bio Componj Raps” a datoriei, în mărime de 159 068,08 de lei, dobândă de întârziere, în mărime de 9 414 lei, penalitate, în mărime de 22 428,87 de lei și cheltuieli de judecată, în sumă de 5 727,33 de lei.

La 22 decembrie 2017, SRL „Profintelect” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită cererea de apel depusă de SRL „Profintelect”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 martie 2017.

La 03 aprilie 2018 (prin oficiul poștal), SRL „Profintelect” prin intermediul avocatului Barbaroș Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea fondului apelului.

În susținerea recursului declarat a menționat că, a aflat despre existența hotărârii instanței de fond abia la 20 decembrie 2017 de către executorul

judecătorească. Totodată, a solicitat instanței de apel repunerea în termenul de depunere a cererii de apel.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 martie 2018, iar recursul a fost declarat la 03 aprilie 2018, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Profintelect” prin intermediul avocatului Barbaroș Mihail urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen **se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului**. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bio Componj Raps” împotriva SRL „Profintelect”, a fost pronunțat la 28 martie 2017.

La fel, este cert și faptul că, SRL „Profintelect” la ședința de judecată în prima instanță din 28 martie 2017, nu a fost prezent deși a fost legal citat, or instanța a întreprins toate măsurile legale de comunicare a termenului de judecată.

Recurenta SRL „Profintelect”, a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, la 22 decembrie 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă. Or, din interpretarea corectă a

prevederilor normei legale citate, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Deși, recurenta SRL „Profintelect” a invocat precum că, a recepționat cu întârziere dispozitivul hotărârii, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului nu a prezentat absolut nici o probă ce ar confirma acest fapt.

Așadar, alegațiile din cererea de recurs referitoare la faptul că, executorul judecătoresc fiind informat despre hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 martie 2017, prin scrisoarea din 20 decembrie 2017, i-a adus la cunoștință recurenteii, se apreciază critic de către Colegiu, or acestea nu sunt confirmate prin înscrisuri, ca urmare fiind pur declarative.

Așadar, după cum a fost reiterat supra, termenul stabilit de lege pentru exercitarea căii de atac (apelul) se calculează exclusiv din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, iar în cazul în care participantul la proces, la caz SRL „Profintelect”, a omis acest termen, urma să invoce motivele omiterii (recepționarea cu întârziere etc.) în cererea de repunere în termen și să **anexeze probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.**

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Sub acest aspect, Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În situația de fapt, contrară cadrului legal relatat, în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recurenta, va suporta consecințele nefavorabile, adică, sancțiunile procedurale stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Popov 2 vs. Moldova, hotărâre din 06 decembrie 2005, cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006), Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor de repunere în termenul de prescripție constituie o violare a art. 6 § 1.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul SRL „Profintelect” prin intermediul avocatului Barbaroș Mihail, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018 emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bio Componj Raps” împotriva SRL „Profintelect” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu