

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător – L. Lupașco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Vascan, V. Bogoroș, A. Pahopol
Instanța de recurs: N. Cernat, V. Arhip, S. Filincova

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Visterniceanu, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire a Lidiei Curoșu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2011, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Lidia Curoșu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011, prin care a fost respins apelul declarat de către Lidia Curoșu și menținută hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 03 septembrie 2010, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni către Menin Vladimir și Curoșu Lidia cu privire la încasarea datoriei,

constată:

La 19 februarie 2010, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Menin Vladimir și Curoșu Lidia cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de credit nr.S07165 din 15 iunie 2007, Menin Vladimir a beneficiat de la BC „Moldova-Agroinbank” SA, filiala nr. 2 mun. Chișinău, de un credit, ce constituie echivalentul în MDL a sumei de 25 000 USD, conform cursului comercial de cumpărare al băncii la USD la data eliberării creditului, pentru reparația capitală a apartamentului, cu termenul final de rambursare - 19 mai 2017.

În baza contractului de fidejusiune S07165-b din 15 iunie 2007, Curoșu Lidia și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și Menin Vladimir în fața BC „Moldova-Agroinbank” SA pentru onorarea integrală a obligațiilor acestuia, aferente contractului de credit nr.S07165 din 15 iunie 2007, încheiat între BC „Moldova-Agroinbank” SA și Menin Vladimir, în cazul în care ultimul nu-și va onora aceste obligații.

Prin urmare, Menin Vladimir nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui,

încălcând, astfel, prevederile subpunctului 2.5.1 al contractului de credit nr.S07165 din 15 iunie 2007 și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

La 22 ianuarie 2010, datoria lui Menin Vladimir față de bancă constituia suma de 354 956,61 de lei, inclusiv: creditul scadent - 249 167,30 de lei; creditul restant - 43 196,15 de lei; dobânda neachitată - 62 593,16 de lei.

În baza subpunctului 3.2.2 lit. (a) al contractului de credit enunțat, banca are dreptul, în mod unilateral, la discreția sa, anunțând în scris debitorul cu 15 zile calendaristice înainte, să ceară restituirea anticipată a creditului, în cazul reținerii rambursării sumei Creditului, achitării dobânzii sau a altor sume, pasibile de plată, cu peste 60 de zile calendaristice. Termenele restanțelor, admise de Menin Vladimir la rambursarea creditului și achitarea dobânzii depășesc 60 de zile calendaristice. Datoriile restante la credit și dobânzi s-au acumulat începând cu 11.04.2008.

Prin reclamațiile nr.20008/13 și nr.20008/14 din 22.01.2010, a solicitat pârâților achitarea anticipată și integrală a datoriei, însă acestea au rămas fără răspuns și satisfacere.

Astfel, reclamantul a solicitat instanței de judecată încasarea, în mod solidar, de la Menin Vladimir și Curoșu Lidia în beneficiul BC „Moldova-Agroinbank” SA a datoriei în sumă de 354 956,61 de lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 10 648,69 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 03 septembrie 2010, acțiunea BC „Moldova-Agroinbank” SA a fost admisă. S-a încasat, în mod solidar, de la debitorul Menin Vladimir și la fidejutorul Curoșu Lidia în folosul BC „Moldova-Agroinbank” SA datoria în sumă de 354 956,61 de lei, taxa de stat în mărime de 10 648,69 lei, 153 de lei cheltuieli de judecare legate de citarea publică a pârâtului, în total suma de 365 758,30 de lei și 30 de bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011, a fost respins apelul declarat de către Curoșu Lidia și menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 03 septembrie 2010.

La 01 septembrie 2011, Curoșu Lidia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care suma datoriei să fie încasată integral de la Menin Vladimir.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2011, recursul declarat de Curoșu Lidia a fost considerat inadmisibil.

La 30 martie 2018, Curoșu Lidia a depus cerere de revizuire a deciziei enunțate, în care invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că, la 16.02.2018, conform scrisorii nr. 44-e/18-1282 din partea Procurorului Procuraturii mun. Chișinău, V. Plugaru, a primit copiile confirmate a unor documente și probe incontestabile, prin care se demonstrează că, la acordarea creditului lui V. Menin, au fost folosite documente false, fiind falsificat contractul de ipotecă și toate aceste lucruri au fost săvârșite de directorul filialei BC MAIB SA, Ștefan Dănuță, în cărdășie cu debitorul V. Menin, fără știrea fidejutorului L. Curoșu. Astfel, consideră că hotărârea instanței de fond din 03.09.2010, inclusiv decizia instanței

de apel sunt neveridice, deoarece sunt bazate pe probe false prezentate de către BC MAIB SA în instanța de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificând cele invocate în cererea de revizuire, precum și anexele prezentate, prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că argumentele indicate în cererea de revizuire de către revizuenta Curoș Lidia, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, potrivit căruia, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, nu poate fi catalogate ca temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, circumstanțele invocate de revizuentă, precum că, la 24.06.2014, 09.07.2014, în cadrul procesului penal s-au efectuat rapoartele de expertiză nr. 5143, nr. 1244, prin care s-a constatat incontestabil că debitorul V. Menin a falsificat documentele prezentate băncii pentru acordarea creditului, cât și contractul de ipotecă, deoarece aceste circumstanțe nu se încadrează în rigorile acestei norme, dat fiind faptul că nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

Or, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, revizuentul urmează să dovedească existența acestor circumstanțe în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale la judecarea anterioară a pricinii.

Totodată, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Însă după cum denotă actele prezentate la cererea de revizuire, investigațiile efectuate în cadrul urmăririi penale invocate, datează cu o dată ulterioară pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2011, respectiv circumstanțele verificate și analizate nu au existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii judecătorești irevocabile, așa după cum o cer condițiile art. 449 lit. b) CPC.

În așa mod, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizientei cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor

legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de lit. b) a art. 449 CPC este invocat nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

Mai mult, actele prezentate la depunerea cererii de revizuire atestă și despre faptul că în privința circumstanțelor invocate nu există, la moment, o sentință penală irevocabilă, prin care să fie constatată comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă. Astfel, circumstanțele invocate neîncadrându-se nici într-un alt temei prevăzut de art. 449 CPC.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CtEDO Brumărescu vs. România; Roșca vs. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuire nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Lidiei Curoșu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2011, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Lidia Curoșu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011, prin care a fost respins apelul declarat de către Lidia Curoșu și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 03 septembrie 2010, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni către Menin Vladimir și Curoșu Lidia cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Visterniceanu

Nicolae Craiu