

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Corcea

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Vasile Dolineanu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Vasile Dolineanu cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, prin care s-a respins cererea lui Vasile Dolineanu privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

### c o n s t a ț ă:

La 01 septembrie 2016 SRL „Nagoltrans” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Dolineanu cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2017 cererea de chemare în judecată s-a admis parțial.

S-a încasat de la Vasile Dolineanu în beneficiul SRL „Nagoltrans” suma de 106 718,30 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material, 20 430 de lei plata pentru locațiune, 3 814,44 de lei pentru de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în limita pretențiilor admise, 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și 500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare.

La 29 mai 2017 Vasile Dolineanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 s-a respins cererea apelantului Vasile Dolineanu privind scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2 860,83 de lei și prezentarea bonului de plată, la următoarea ședință de judecată.

S-a numit ședința de judecată pentru data de 04 aprilie 2018, ora 11:00.

La 16 martie 2018 Vasile Dolineanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei decizii prin care să fie scutit de plata taxei de stat în sumă de 2 860,83 de lei pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului, Vasile Dolineanu a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că instanța de apel a examinat cererea privind scutirea de plata taxei de stat în absența sa și a reprezentantului său, deoarece nu au fost înștiințați și citați legal despre data și ora examinării cererii.

Afirmă că în legătura cu aceasta nu a prezentat instanței certificatul care confirmă că nu are bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, menționează că din materialele dosarului rezultă că nu este angajat în câmpul muncii și nu are posibilitate să achite taxa de stat.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 05 februarie 2018 (f.d. 111), însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent, astfel că, recursul depus la 16 martie 2018 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

După cum rezultă din actele cauzei, la 18 mai 2017 a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 75)

La 29 mai 2017 Vasile Dolineanu a depus cerere de apel nemotivată (f.d.77), iar la 18 iulie 2017 cerere de apel motivată (f.d. 83-87), solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 s-a respins cererea apelantului Vasile Dolineanu privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2 860,83 de lei și prezentarea bonului de plată, la următoarea ședință de judecată.

S-a numit ședința de judecată pentru data de 04 aprilie 2018, ora 11:00. (f.d. 107-110)

Colegiul consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, care reglementează acțiunile instanței la acea stadiu a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cunanturi pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată.

Conform art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Raportând la caz normele citate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel declarate de Vasile Dolineanu, or, la cererea de apel nu au fost anexate careva probe care să ateste situația materială dificilă a acestuia, precum și, apelantul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Colegiul reține că în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens, instanța de recurs notează că apelantul, solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat, urma să prezinte probe în vederea confirmării stării financiare dificile, ce împiedică achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Mai mult ca atât, probele prezentate de către recurent în susținerea demersului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și anume, certificatul eliberat de ÎS „Cadastru” prin care se menționează că Vasile Dolineanu nu deține cu drept de proprietate careva bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, nu denotă că acesta nu are și alte venituri, că nu deține conturi bancare și nu dispune de alte mijloace bănești care ar permite achitarea taxei de stat.

Astfel, este cert că Vasile Dolineanu nu a demonstrat prin probe pertinente starea materială precară și, drept consecință, se constată că instanța de apel întemeiat respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în lipsa probelor ce ar demonstra incontestabil situația materială dificilă.

Argumentul recurentului precum că nu a fost citat legal pentru ședința la care s-a soluționat chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat și că instanța de apel a examinat cererea privind scutirea în absența sa și a reprezentantului său, fiind în imposibilitate să prezente instanței certificatul care confirmă că nu are bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, este neîntemeiat, or, la materialele dosarului este anexată citația din 13 septembrie 2017 (f.d. 89) și dovada recepționării acesteia de către recurent la 20 octombrie 2017 (f.d. 95), prin care participanții la proces au fost informați despre examinarea cererii de scutire.

Totodată, potrivit recipisei anexate la dosar (f.d. 97), despre ședința din 31 ianuarie 2018, sub semnătură, a fost înștiințat și reprezentantul apelantului Vasile Dolineanu, avocatul Victor Panainte.

Distinct de cele relatate, Colegiul consideră necesar să menționeze și faptul că în situația din speță acțiunile instanței de apel de nu dat curs cererii de apel și de a acorda apelantului termen pentru achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, nu încalcă dreptul ultimului privind liberul acces la justiție și la o instanță superioară, or, CtEDO, prin practica sa constantă, a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs Regatul Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit §-57 din 28 mai 1985).

Limitările sunt în conformitate cu art. 6 paragraful 1 CEDO, dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza Bellet vs France §-31 din 4 decembrie 1995; Garcia Manibardo vs Spain §-44 din 15 februarie 2000).

În consecință, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, nu pot fi reținute ca întemeiate, or, instanța de apel la adoptarea încheierii contestate s-a conformat rigorilor legii.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vasile Dolineanu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vasile Dolineanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Vasile Dolineanu cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari