

prima instanță: Judecătoria Criuleni
Judecător: A. Cazacliu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efos, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Zolotco Maria prin intermediul avocatului Rusu Serghei,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Scorici Mihail și Zolotco Maria împotriva Liudmilei David cu privire la rezilierea contractului de donație și restituirea bunurilor donate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Zolotco Maria și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 10 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă:

La 11 aprilie 2016, avocatul Capranov Radion, reprezentant al reclamantilor Scorici Mihail și Zolotco Maria a depus cerere de chemare instanța de judecată împotriva Liudmilei David cu privire la rezilierea contractului de donație.

În motivarea acțiunii a indicat că, în data de 21 noiembrie 2013 Scorici Mihail și Zolotco Maria au întocmit un contract de donație sub nr.6136, prin care i-au donat Liudmilei David, bunul imobil și anume apartamentul cu suprafața totală de 54,16 m.p., situat în orașul xxxx, str.xxxxx, xxxxx, xx.

După decesul lui Scorici Mihail, succesori în drepturi a fost declarată Maria Zolotco, potrivit certificatului de calitate de moștenitor eliberat de către notarul public Vladimir Bîstrițchii în data de 17 iunie 2016.

A menționat Maria Zolotco că David Liudmila, nepoata lui Scorici Mihail, a dus în eroare reclamantii, impunându-i să perfecteze actele pe bunul imobil menționat supra, pe numele dânzei, comunicându-le că le va asigura de fapt întreținerea pe viață a acestora, însă ulterior au înțeles că au semnat un contract de donație și nu un contract de întreținere pe viață.

La fel, a menționat că fiind pensionari și suferind de diferite boli cronice, necesitau îngrijire permanentă, un alt spațiu locativ decât cel aflat în litigiu nu dispuneau iar pârâta nu le-a asigurat întreținerea pe care de fapt le-a promis-o, ci dimpotrivă i-a alungat din apartament.

Prin urmare, au solicitat rezilierea contractului de donație cu numărul 6136 din 21 noiembrie 2013 și restituirea bunurilor donate.

În drept și-au întemeiat acțiunea în baza art. 86,94,166-168,174,175 Cod

procedură civilă, art. 836 Cod civil.

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 10 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Scorici Mihail și Zolotco Maria împotriva Liudmillei David cu privire la rezilierea contractului de donație și restituirea bunurilor donate s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că în data încheierii contractului de donație, Maria Zolotco nu se afla în căsătorie cu Mihail Scorici, la fel ea nici nu este parte a contractului, iar contractul nu conține vreo clauză, prin care pârâta Liudmila David să se angajeze la întreținerea pe viață a Mariei Zolotco, ultima neprezentând nici o probă întru susținerea pretențiilor sale, și anume că împreună cu Mihail Scorici, la încheierea contractului de donație, au fost duși în eroare de către Liudmila David, asigurându-i de fapt despre întreținerea lor pe viață, nefiind perfectat un contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 30 ianuarie 2017 și 27 aprilie 2017, Zolotco Maria a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 s-a respins din lipsă de temei, apelul declarat de Zolotco Maria și s-a menținut hotărârea Judecătorei Criuleni din 10 ianuarie 2017.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Zolotco Maria prin intermediul avocatului Rusu Serghei a înaintat cerere de recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Criuleni din 10 ianuarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 30 noiembrie 2017 a fost expediată recurentului la 02 februarie 2018. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 02 aprilie 2018 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenta consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către Zolotco Maria și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Zolotco Maria prin intermediul avocatului Rusu Serghei, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Zolotco Maria prin intermediul avocatului Rusu Serghei, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 Cod de procedură civilă și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi

considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Zolotco Maria prin intermediul avocatului Rusu Serghei asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Zolotco Maria prin intermediul avocatului Rusu Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Zolotco Maria prin intermediul avocatului Rusu Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea