

Curtea de Apel Chişinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Vignan Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Vignan Igor împotriva Ministerului Justiţiei cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil şi repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 000 lei,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 20 februarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel şi s-a acordat termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor,

c o s t a t ă:

La 07 octombrie 2016, Vignan Igor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei cu privire la constatarea încălcării art. 6 § 1 din CEDO prin neexaminarea în termen rezonabil a cauzei şi repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 21 februarie 2017, acţiunea a fost respinsă.

La 21 martie 2017, Vignan Igor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 21 februarie 2017.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 februarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Vignan Igor, s-a comunicat apelantului că necesită să prezinte prin intermediul Curţii de Apel Chişinău, cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul declarat, stabilindu-i-se termen până la 21 martie 2018 inclusiv. Totodată i s-a explicat că în cazul în care n-o să lichideze neajunsul menţionat, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art.369 alin. (1) Cod procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, s-a restituit cererea de apel înaintată de Vignan Igor cu toate documentele anexate.

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, Vignan Igor la 30 martie 2018, a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Susține recurentul că a luat cunoștință cu încheierea contestată la 16 martie 2018, însă termenul acordat de instanță pentru depunerea apelului motivat este prea mic, motiv din care nu a reușit să-l prezinte până la 21 martie 2018.

În drept, și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 6 CtEDO, art. 423-428 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

La caz, potrivit avizului de recepție (f.d. 91), recurentul a recepționat încheierea instanței de apel din 20 februarie 2018, la 16 martie 2018, astfel Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 30 martie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vignan Igor neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 februarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Vignan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării art. 6 § 1 din CEDO prin neexaminarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 000 lei a fost respinsă.

Prin apelul nemotivat depus la 21 martie 2017, Vignan Igor a invocat ilegalitatea hotărârii primii instanțe. Iar, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 februarie 2018, nu a dat curs cererii de apel, i-a comunicat apelantului că necesită să prezinte cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul declarat, stabilindu-i termen până la 21 martie 2018 inclusiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, consideră oportun de a menționa prevederile art. 368, alin. (1) Cod procedură civilă, care statuează expres că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă cert faptul că Vignan Igor, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul precum și nici probele invocate în susținerea acestuia.

Astfel, Colegiul reține Curtea de Apel Chișinău corect nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Vignan Igor și a stabilit apelantului termen până la 21 martie 2018 pentru lichidarea neajunsului constat.

Mai mult decât atât, din materialele cauzei și anume procesul-verbal al ședinței de judecată reiese că în ședința instanței de apel din data de 22 martie 2018, apelantul a indicat că termenul acordat de către instanță pentru prezentarea apelului motivat este prea mic, însă nu a solicitat acordarea unei termen suplimentar pentru prezentarea acestuia (f.d. 98-99).

La caz, prezintă relevanță dispozițiile art. 56 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Din considerentele expuse, sunt declarative și urmează a fi respinse argumentele recurentului referitor la faptul că prin încheierea contestată i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil consacrat în art. 6 § 1 CtEDO, or, fiind prezent la ședința de judecată din 22 martie 2018, apelantul-recurentul nu a solicitat prelungirea termenului de depunere a cererii de apel motivate.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vignan Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău 20 februarie 2018, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Vignan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 000 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea