

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. S. Iorgov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Evgheni Fussa,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul sectorului Botanica, în interesele lui xxxxxx împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, xxxxx, xxxx, Mihail Rîmiș, Victor Burminschi și Aliona Burminschi cu privire la declararea nulității hotărârii comisiei de privatizare, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 04 iunie 2014 Procurorul sectorului Botanica, în interesele lui xxxxx, a depus cererea de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, xxxxx, xxxxx, Mihail Rîmiș, Victor Burminschi și Aliona Burminschi solicitând declararea nulității hotărârii Comisie municipale de privatizare a fondului locativ nr. 260 din 20 aprilie 2012 privind transmiterea în proprietate privată a locuinței nr. xxxx din xxxxx, declararea nulității contractului nr. 57287 din 11 mai 2012 de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată către xxxx și xxxxx, declararea nulității contractului nr. 2331 din 19 iunie 2012 de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. xxxxx din xxxxx, încheiat între xxxx și Mihail Rîmiș, declararea nulității contractului nr. 6936 din 16 octombrie 2012 de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, încheiat între Mihail Rîmiș și Victor Burminschi și Aliona Burminschi.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Evgheni Fussa este invalid din copilărie de gradul I, fiind diagnosticat cu epilepsie cu demență, paralizie cerebrală infantilă, hemipareteză din dreapta. Din motive de sănătate, începând cu 23 mai 2003 Evgheni Fussa este plasat în instituția de tip sanatorial xxxx în sat. xxxxx, temei pentru care consideră întemeiat apărarea intereselor în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă.

A menționat că la evidența Direcției Protecției Drepturilor Copilului Botanica copiii minori xxxxxx, xxxxx și xxxxx, care au rămas fără îngrijire părintească în urma decesului mamei lor Liudmila Fussa la 09 iunie 2001. Tatăl copiilor, la momentul decesului mamei nu locuia cu ei și nu s-a ocupat de educația și întreținerea copiilor minori xxxxx, xxxxx și xxxxx. La data decesului mamei, conform extrasului din contul nominal, copiii aveau dreptul de folosință asupra apartamentului nr. xxxx din xxxxx.

A indicat că prin decizia Preturii sect. Botanica nr. 12/4 din 20 august 2002 asupra copiilor xxxxx și xxxx a fost instituită tutelă de către bunelul lor Mihail Brașcov, iar asupra minorului xxxxx a fost instituită tutelă tot de către Mihail Brașcov, decedat ulterior în anul 2005. Prin aceeași decizie a Preturii sect. Botanica nr. 14/4 din 20 august 2002 s-a decis de a păstra dreptul la spațiul locativ din xxxxx pentru minorii xxxx, xxxxx și xxxx, fără dreptul de înstrăinare.

A precizat că, Direcția pentru protecția drepturilor copilului Botanica acționând în interesul copiilor Fussa, s-a adresat Direcției Generale Economie Reforme și Relații Patrimoniale cu demersul de a nu permite privatizarea apartamentului vizat fără participarea copiilor cu dreptul la spațiul locativ în acesta. Această interdicție a fost confirmată prin răspunsul Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale nr.02-07/110 din 26 ianuarie 2007 și ulterior nr. 02-07/272 din 23 martie 2011.

A declarat că la 20 aprilie 2012 prin hotărârea nr. 260 a Comisei municipale de privatizare a fondului locativ s-a transmis în proprietate privată doar lui xxxxxx și xxxxx apartamentul nr. xxxxx, iar xxxxx nu a fost inclus la privatizare. Conform actelor prezentate, pentru privatizarea apartamentului vizat, în tabelul nominal și extrasul din fișa locuinței al apartamentului nr. xxxxx erau înregistrați doar xxxx ca chiriaș principal și xxxxx ca membru al familiei lui. xxxx a fost scos de la evidență din locuință, din motiv că a fost internat în Internatul xxxxx.

A afirmat că la 10 mai 2010, Mihail Rîmiș acționând în baza procurii nr. 1205 din 08 februarie 2011, eliberată de xxxxx a încheiat contractul nr. 01001257287 de vânzare – cumpărare, transmitere-primire a locuinței nr. xxxxxx, în proprietate privată. Ulterior, la 19 iunie 2012 Mihail Rîmiș a cumpărat apartamentul în baza contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 6936, iar la 16 octombrie 2012, Mihail Rîmiș a înstrăinat apartamentul lui Victor Burminschi și Aliona Burminschi, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 6936.

A specificat că a depus recurs (cerere prealabilă) către Direcția Generală Economie, Reforme Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, conform art. 19 al Legii cu privire la Procuratură prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 260 din 20 aprilie 2012 privind transmiterea în proprietate privată a locuinței nr. xxxx și recunoașterea nulității contractului din 10 mai 2012 de vânzare- cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată. Prin scrisoarea nr. 02-05/1226 din 28 decembrie 2012, Direcția Generală Economie, Reforme Relații Patrimoniale a comunicat despre respingerea recursului înaintat.

A susținut că privatizarea apartamentului nr. xxxxxx, a fost efectuată contrar legii și contrar intereselor persoanei incapabile- xxxxx, deoarece la privatizarea apartamentului Comisia de privatizare a fondului locativ a încălcat prevederile art. 12 alin. (3) al Legii privatizării fondului de locuințe, nu l-a inclus pe xxxxxx la privatizarea locuinței și nu l-a indicat în contractul de vânzare-cumpărare,

transmitere-primire a apartamentului, prin ce i-a fost lezat dreptul la spațiul locativ și la proprietate privată.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată a Procurorului sectorului Botanica, mun.Chișinău, în interesele lui xxxxx, organul de tutelă și curatelă de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun.Chișinău împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, xxxxx, xxxxx, Mihail Rîmiș, Victor Burminschi și Aliona Burminschi cu privire la declararea nulității hotărârii comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 260 din 20 aprilie 2012, declararea nulității contractului nr.57287 din 11 mai 2012 de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, declararea nulității contractului nr. 2331 din 19 iunie 2012 de vânzare-cumpărare a apartamentului, declararea nulității contractului nr. 6936 din 16 octombrie 2012 de vânzare-cumpărare a apartamentului.

La 17 octombrie 2017 procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui xxxxxx, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Prin încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui xxxxx, împotriva hotărârii din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani); s-a comunicat apelantului și reprezentantului despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a probelor invocate în susținerea apelului, stabilind termen până la data de 07 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsului; s-a fixat ședința de judecată pentru data de 08 februarie 2018 ora 10:00 pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel.

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelantului procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, cererea de apel depusă în interesele lui xxxxx, împotriva hotărârii din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 30 martie 2018 procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui xxxxx, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că până în prezent procurorului, conform cererii depuse, nu i-a fost înmănată și nici expediată hotărârea motivată a instanței de fond pronunțată în prezenta cauză civilă. Deși, încheierea instanței de apel prin care apelului nu i s-a dat curs a fost emisă, pretins la 12 decembrie 2017, fixându-se practic un termen de 2 luni pentru depunerea apelului motivat, această încheiere a parvenit în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, abia la 30 ianuarie 2018, ceea ce se confirmă prin înscrisul din registrul de evidență a corespondenței, adică peste o lună și 18 zile de la ziua emiterii ei.

Menționează că, efectiv, încheierea din 12 decembrie 2017 a fost transmisă procurorului numai la 31 ianuarie 2018, ceea ce confirmă că termenul oferit de fapt

procurorului pentru depunerea apelului motivat, a fost redus, din cauza serviciilor instanței de apel, până la 7 (șapte zile), care includ 2 zile de odihnă.

Precizează că la 07 februarie 2018, procurorul a fost în imposibilitate de a se prezenta în instanță și de a anunța instanța despre imposibilitatea prezentării sale, motiv pentru care consideră că instanța prematur a decis restituirea apelului, fără clarificarea motivului neprezentării acestuia în ședință la prima citație, oficial emisă în speță,

Opinează că, instanța nu a ținut cont de faptul că la examinarea cazului în interesul lui xxxxx a fost asigurată participarea unui apărător/avocat din oficiu, respectiv instanța nu a citat legal și nu a asigurat participarea acestuia la examinarea speței în apel, prin ce a încălcat dreptul la apărare a unei persoane cu disfuncții severe de sănătate, care se află instituționalizat în xxxxxxx și care de fapt nu a participat la examinarea fondului cauzei civile, deoarece este în imposibilitatea fizică din cauza xxxxx de care suferă.

Consideră că, concluziile instanței de apel sunt greșite, contrare prevederilor legislației naționale în vigoare și reprezintă o interpretare eronată a legii, fiind întemeiate unilateral pe susținerile avocatului pârâtului și duc la încălcarea drepturilor fundamentale ale lui xxxxxx și anume a dreptului de acces la justiție și a dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 08 februarie 2018, iar procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui xxxxxx, a declarat recurs la 30 martie 2018.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expedită recurentului la data de 13 martie 2018, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.241). Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui xxxxx, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează expres că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din materialele cauzei rezultă că la 17 octombrie 2017 procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui xxxxxx, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) (Vol.II, f.d.209-211).

În temeiul art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui xxxxxx, împotriva hotărârii din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani); s-a comunicat apelantului și reprezentantului despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a probelor invocate în susținerea apelului, stabilind termen până la data de 07 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsului; s-a fixat ședința de judecată pentru data de 08 februarie 2018 ora 10:00 pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel (Vol.II, f.d.214-216).

Concomitent Colegiul precizează că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la 19 ianuarie 2018 în adresa apelantului împreună cu citația de înștiințare despre data și ora ședinței de judecată (Vol.II, f.d.217-218) și a fost recepționată de către apelant la 30 ianuarie 2018, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.223), inclusiv de organul de tutelă și curatelă de pe lângă Pretura sect. Botanica, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.221) și la 25 ianuarie 2018, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d. 219) de către Internatul Psihoneurologic în care se află xxxxx.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Astfel, prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, s-a restituit apelantului procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, cererea de apel depusă în interesele lui xxxxx, împotriva hotărârii din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă (Vol.II, f.d.235-240).

Or, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul apreciază ca fiind corectă ipoteza instanței de apel precum că apelantul având obligația indubitabilă de a înlătura în termenul stabilit neajunsurile constatate și indicate de instanța de apel, nu s-a conformat, ceea ce a determinat restituirea

cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Colegiul precizează că apelantul urma a lichida neajunsurile admise la depunerea cererii de apel în termenul acordat de instanța de apel până la 07 februarie 2018, or, faptul recepționării de către apelant a încheierii la 30 ianuarie 2018, nu exclude obligația acestuia de a se conforma indicațiilor instanței de apel.

Chiar și în condițiile recepționării încheierii din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău abia la 30 ianuarie 2018, pornind de la faptul că apelantului i s-a oferit termen până la data de 07 februarie 2018 pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, apelantul a avut suficient termen pentru executarea indicațiilor instanței de apel.

Argumentul recurentului precum că a fost în imposibilitate de a se prezenta în instanță la 07 februarie 2018 și de a anunța despre imposibilitatea prezentării sale și precum că prematur ar fi fost dispusă restituirea apelului, este unul neîntemeiat și declarativ. Or, apelantul/recurentul nu a prezentat anumite confirmări ce ar justifica în sensul legii imposibilitatea prezentării în instanța de apel, de altfel și executarea în termen a indicațiilor instanței de apel.

La caz, Colegiul reține raționamentul instanței de apel precum că apelantul nu a beneficiat de prevederile legale și nu a solicitat prelungirea termenului de procedură în sensul art. 115 Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiul relevă că apelantul cunoscând despre neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și anume lipsa cererii de apel cu motivele de fapt și de drept, avea obligația de a se conforma prevederilor legale în acest sens, art.364, art.365 Cod de procedură civilă. Or, nu doar încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel poate obliga apelantul de a lichida neajunsurile admise la depunerea cererii de apel, deoarece apelantul are această obligație deja pornind de la prevederile legale.

De altfel, prin încheierea contestată instanța de apel a stabilit încălcările admise la depunerea cererii de apel de către apelant, oferindu-i un termen de a se conforma prevederilor legale.

Colegiul precizează că apelantul urma a executa dispozițiile instanței în termenul acordat, deoarece în condițiile legii termenul acordat prin încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, deja poate fi calificat ca un termen suplimentar. Or, art. 364, art.365 Cod de procedură civilă stabilesc expres condițiile depunerii cererii de apel, conținutul acesteia și actele ce urmează a fi anexate. Astfel, depunând cerere de apel la 17 octombrie 2017, apelantul avea obligația de a respecta prevederile legale în acest sens. Or, această obligație a apelantului rezultă și din prevederile art. 365 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, conform cărora în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Mai mult, în conformitate cu art. 365 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La caz, Colegiul reiterează că în termenul stabilit de lege, inclusiv și în cel acordat, apelantul nu și-a valorificat drepturile procedurale garantate de legislația națională.

Referitor la argumentul recurentului precum că nu i-ar fi fost înmănată nici până în prezent hotărârea motivată a instanței de fond, chiar și la cererea sa, Colegiul

menționează că acest aspect nu justifică neconformarea apelantului prevederilor legale și nu poate fi reținut ca fiind relevant speței. Or, în condițiile pronunțării de către instanța de fond a dispozitivului hotărârii la data de 18 septembrie 2017 și depunerea apelului (nemotivat) la 17 octombrie 2017 de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui xxxxxx, apelantul urma să-și realizeze cu bună credință dreptul de a recepționa hotărârea motivată în cadrul instanței de judecată.

Or, în contextul prevederilor art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, hotărârea integral se întocmește în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Sub acest aspect, Colegiul notează că însuși apelantul a indicat în apelul depus precum că a înregistrat o cerere în sensul eliberării hotărârii integrale la 12 octombrie 2017 la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (Vol.II, f.d.210, 159)

Colegiul remarcă că obligația instanței de judecată de a expedia hotărârea motivată rezultând din prevederile art. 236 alin. (8) Cod de procedură civilă, nu exclude dreptul participanților la proces de a recepționa personal hotărârea judecătorească în cadrul instanței. Argumentul recurentului precum că a solicitat instanței de apel remiterea hotărârii motivate a primei instanțe nu poate justifica omiterea acestuia de a depune în termenul acordat apelul motivat. Or, cererea privind eliberarea hotărârii motivate, adresată instanței de apel, a fost depusă la 12 octombrie 2017 (Vol.I, f.d.159), iar la 17 octombrie 2017 a declarat apel, respectiv apelantul nu a fost lipsit de dreptul de a se adresa instanței pentru obținerea hotărârii motivate la expirarea termenului pentru redactarea acesteia integral.

De altfel, la 05 decembrie 2017 cauza civilă a fost expedită în adresa instanței de apel (Vol.II, f.d.212), în aceeași zi fiind repartizată judecătorului instanței de apel pentru judecare în ordine de apel, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (Vol.II, f.d.213), ceea ce denotă că deja la 05 decembrie 2017 hotărârea instanței de fond era redactată integral.

Astfel, apelantul a avut un termen suficient și rezonabil de a depune apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept până la 07 februarie 2018, inclusiv și în termenul acordat de către instanța de apel, or, nedepunerea apelului motivat în termenul prevăzut de lege, inclusiv și în termenul acordat de instanța de apel, nu este decât o eludare a apelantului de a beneficia de drepturile sale procedurale.

Cu referire la argumentul recurentului precum că nu ar fi fost citat și asigurată participarea avocatului la examinarea speței în apel, în condițiile când acesta a participat la examinarea cauzei în interesele reclamantului xxxxxx, Colegiul menționează că însuși instanța de apel nu a judecat apelul în fond. Or, instanța de apel până la judecarea apelului în fond, stabilește inițial dacă apelul depus întrunește condițiile legale la depunerea acestuia, care nu sunt decât niște incidente de procedură. Mai mult ca atât, apelul a fost depus de către procuror în interesele lui xxxxx, dar nicidecum de avocat.

Colegiul relevă că circumstanțele expuse denotă că însuși recurentul nu a respectat drepturile sale procedurale și s-a eschivat de la îndeplinirea actelor de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor. În consecință, argumentele recurentului nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel.

De altfel, părțile urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 08 februarie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui xxxxx.

Se menține încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul sectorului Botanica, în interesele lui xxxxx, împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, xxxxxx, xxxxx, Mihail Rîmiș, Victor Burminschi și Aliona Burminschi cu privire la declararea nulității hotărârii comisiei de privatizare, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic