

ÎN C H E I E R E

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Panuș Grigore,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA
împotriva „Migdal-P” și Panuș Grigore cu privire la încasarea datoriei prin transmiterea
silită în posesie,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, prin care recursul
declarat de către de Panuș Grigore, a fost respins și s-a menținut încheierea Curții de
Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 30 noiembrie 2016, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva „Migdal-P” și Panuș Grigore cu privire la încasarea datoriei prin
transmiterea silită în posesie (f.d. 3-10, vol.-I).

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, a fost
acceptată cererea de chemare în judecată, au fost expediate pârâtului copiile de pe
cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, a fost obligat pârâtul să prezinte
instanței referința și documentele solicitate, în modul stabilit de lege, explicându-i că
depunerea acestuia este obligatorie, iar neprezentare în termen a probelor și a referinței
nu împiedică soluționarea pricinii în baza materialelor din dosar, totodată pentru
clarificarea unor aspecte legate de pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare a fost
numită ședința pentru 09 decembrie 2016, ora 10:30 și în conformitate cu prevederile
art. 86 alin. (2) Codul de procedură civilă a fost amânată taxa de stat, după examinarea
cauzei în fond, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării de către instanța de
judecată a hotărârii (f.d. 2, vol.-I).

La 23 mai 2017, Panuș Grigore, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de
fond din 06 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, repunerea în
termen, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06
decembrie 2016, în partea ce ține de amânarea achitării de către BC „Banca Socială” SA
a taxei de stat, cu soluționarea problemei în fond și respingerea cererii de amânare a
achitării taxei de stat (f.d. 250-251, vol.-II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, a fost restituit recursul

declarat de către Panuș Grigore, ca fiind depus împotriva încheierii, care nu poate fi atacată cu recurs (f.d. 9-10, vol.-III).

La data de 07 septembrie 2017, Panuș Grigore, în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 și adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de recurs înaintată de Panuș Grigore împotriva încheierii instanței de fond din 06 decembrie 2016 (f.d. 16-18, vol.-III).

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, din motiv că încheierea instanței de fond se referă la taxa de stat, care direct influențează asupra examinării dosarului, refuzului de a primi sau restituirea cererii de chemare în judecată fără examinare, procedura prevăzută de prevederile art. 169 și art. 170 Codul de procedură civilă, în drept invocând art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Panuș Grigore (f.d. 26-30, vol.-III).

La 11 decembrie 2017 Panuș Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond (f.d. 44-46, vol.-III).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, recursul declarat de către Panuș Grigore, a fost respins și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 (f.d. 61-66, vol.-III).

La 20 martie 2018, Panuș Grigore, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2017, prin care solicită admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și adoptarea unei noi decizii de admitere integrală a recursului declarat de Panuș Grigore, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Panuș Grigore, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au

devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, urmează de reținut că circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuientul nu a anexat la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, nefiind invocate careva temeiuri de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Se mai reține că, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, revizuientul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Panuș Grigore ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 452, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Panuș Grigore, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA împotriva „Migdal-P” și Panuș Grigore cu privire la încasarea datoriei prin transmiterea silită în posesie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Iulia Sîrcu

Ion Druță

Galina Stratulat