

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Efros Grigore împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la repunerea în termen a cererii, anularea actului administrativ, stabilirea pensiei pentru limită de vârstă în condiții avantajoase și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 și a deciziei suplimentare din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă:

La 03 februarie 2016, Efros Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale solicitând anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana nr. 9185 din 21.12.2015, prin care i s-a refuzat în stabilirea pensiei pentru limită de vârstă în condiții avantajoase conform Listei Nr.1; stabilirea pensiei pentru limită de vârstă în condiție avantajoase conform Listei Nr.1 și încasarea din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenta juridică.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 07.12.2015 reclamantul s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana cu cerere, prin care a solicitat stabilirea pensiei pentru limita de vârstă în condiții avantajoase conform Listei Nr. 1. În cererea nominalizată a menționat că a lucrat o perioadă de 12 ani - din 14.11.2003 până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată la SA „Magnet-DEL”, în funcție de turnător de metal negru și colorat cod 1110100a-12176, cod 812157. Prin răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana nr. 9185 din 21.12.2015 a fost informat că cererea depusă a fost precăutată, totodată i-a fost adus la cunoștință că pentru confirmarea ocupării persoanelor la lucrări foarte nocive și foarte grele, prevăzute de Lista Nr. 1, conform Regulamentului cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 417 din 03.05.2000, Casa Teritorială de Asigurări Sociale trebuie să efectueze un control al documentelor ce confirmă caracterul lucrărilor executate (ordine, conturi de

plată, sarcini de lucru, procesul tehnologic).

A declarat reclamantul că la data de 29.12.2015 a înaintat atât către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, cât și către CTAS Ciocana cerere prealabilă solicitând anularea răspunsului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana nr. 9185 din 21.12.2015 prin care i-a fost refuzat în stabilirea pensiei pentru limita de vârstă în condiții avantajoase conform Listei Nr. 1. Însă, până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu a primit răspuns nici la una dintre cererile sale, fapt ce a determinat adresarea lui în instanța de judecată.

A precizat că răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana nr. 9185 din 21.12.2015 este ilegal și neîntemeiat, pasibil de a fi anulat.

A menționat reclamantul că, într-adevăr s-a mai adresat către CTAS Ciocana cu cerere solicitând stabilirea pensiei pentru limita de vârstă în condiții avantajoase conform Listei Nr. 1, însă cererea dată i-a fost respinsă de colaboratorii CTAS Ciocana, deoarece nu dispunea de toate actele necesare. Rezultând din pachetul de documentele anexate la cererea sa din 07.12.2015, consideră că CTAS Ciocana urma să-i stabilească pensia pentru limita de vârstă în condiții avantajoase conform Listei Nr. 1.

Prin hotărârea din 07 august 2017 a Judecătoria Chișinău sediul Centru s-a admis acțiunea depusă de Efros Grigore; s-a anulat răspunsul (decizia) nr. 9185 din 21.12.2015 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana privind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă în condiții avantajoase conform Listei Nr.1 și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i stabilească lui Efros Grigore pensia pentru limita de vârstă în condiții avantajoase, conform Listei Nr.1; s-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Efros Grigore cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 07 august 2017 a Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Prin decizia suplimentară din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea depusă de Efros Grigore, prin intermediul avocatului Dorin Asandei, și s-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Efros Grigore cheltuielile de asistență juridică pentru examinarea cauzei în instanța de apel în mărime de 2000 de lei; în rest, s-a respins cerința intimatului privind încasarea de la apelant a cheltuielilor de asistență juridică în mărime ce exced suma de 2000 de lei pentru examinarea cauzei în instanța de apel.

La 26 martie 2018 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 și a deciziei suplimentare din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, au aplicat eronat normele de drept material.

A precizat recurentul că instanța de apel și instanța de fond au apreciat arbitrar probele prezentate și acest fapt a dus la emiterea unor hotărâri judecătorești nemotivate și ilegale care urmează a fi casate. Mai mult ca atât, la adoptarea hotărârii, instanța, în limitele pretențiilor invocate, urma să aprecieze probele, să determine circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, fapt ignorat de către instanțele

de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia contestată la 29 noiembrie 2017 și expeditată în adresa participanților la proces la 30 noiembrie 2017, conform scrisorii de însoțire. (f.d. 167)

Completul menționează că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale la 26 martie 2018 împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017, este în termen, deoarece la materialele cauzei lipsesc date ce ar confirma recepționarea acesteia.

Examinând temeiurile recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestată.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Referitor la recursul înaintat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei suplimentare din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că acesta a fost depus cu omiterea termenului legal de declarare a recursului. Ori, în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere

și nu poate fi restabilit.

Conform materialelor cauzei, Casa Națională de Asigurări Sociale a recepționat decizia suplimentară din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în data 18 ianuarie 2018, drept dovadă servind avizul de recepție anexat (f.d. 178), iar recursul a fost depus la data de 26 martie 2018, adică cu depășirea termenului de contestare, care conform art. 434 alin. (1), (2) CPC, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu dispozițiile art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, Completul consideră necesar de a menționa că Casa Națională de Asigurări Sociale, având cunoștință despre data emiterii deciziei suplimentare a instanței de apel și soluția acesteia, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a declara cererea de recurs, în termenul legal prevăzut de lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată cu certitudine că Casa Națională de Asigurări Sociale depunând cererea de recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel peste termenul legal, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, 433 lit. a), lit. b), 434, 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 și a deciziei suplimentare din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

