

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. S. Arnăuț)

## ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drob-Gher”,  
prin intermediul avocatului stagiar Pavel Tarlev,

în cauza la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drob-Gher” cu  
privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor Societatea cu  
Răspundere Limitată „Drob-Gher” față de Societatea pe Acțiuni „Românești”, în proces  
de insolabilitate,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 04 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea  
introdusă de administratorul debitorului SA „Românești” - Vasile Ceban și  
cererea de alăturare depusă de Instituția Publică „Unitatea de Implementare și  
Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare” privind intentarea  
procesului de insolabilitate față de SA „Românești”; în funcția de administrator al  
insolabilității SA „Românești” a fost desemnat administratorul autorizat Andrei  
Gherman. Totodată, administratorul insolabilității Andrei Gherman a fost obligat să  
notifice creditorii SA „Românești” precum că termenul limită de înregistrare a cererilor  
de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor este data  
de 18 august 2016, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 17  
noiembrie 2016.

La 14 aprilie 2017 SRL „Drob-Gher” a depus cerere de admitere a creanțelor, prin  
care a solicitat repunerea în termen, acceptarea spre examinare a cererii de admitere a  
creanței, validarea creanței SRL „Drob-Gher” față de SA „Românești” în sumă de  
118990,34 de lei cu titlu de creanță chirografară, cu includerea acesteia în tabelul  
definitiv al creanțelor debitorului.

În motivarea cererii privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor  
s-a invocat că la 05 decembrie 2016 în adresa SRL „Drob-Gher” a fost expediată

notificarea administratorului insolvenței – Andrei Gherman despre ședința de judecată din 20 decembrie 2016, ora 15:00, în dosarul de insolvență nr.2i-356/16, în cadrul căreia se vor examina cererile creditorilor de validare a creanțelor cu titlu provizoriu la masa credală. Creditorul SRL „Drob-Gher” nu a fost notificat decât la 05 decembrie 2016, prin expedierea corespondenței, ce nu a fost recepționată din motive obiective.

A afirmat că în perioada 25 noiembrie 2016 – 17 martie 2017 administratorul SRL „Drob-Gher” – Nicolae Gherța se afla peste hotarele RM și a recepționat notificarea administratorului insolvenței doar la 17 martie 2017, la data revenirii în țară. În cel mai restrâns termen, după pregătirea tuturor actelor relevante, creditorul s-a conformat cerințelor indicate în notificare și a depus cererea de admitere a creanțelor la 14 aprilie 2017.

A menționat că a fost în imposibilitate de a lua cunoștință de hotărârea de intentare a procedurii, or, până în prezent nu este publicată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău, precum și nu a fost expediată în adresa creditorului de către administratorul de insolvență sau debitor. Astfel, nici nu cunoștea data emiterii, dar nici conținutul.

A indicat că în privința SRL „Drob-Gher” nu a fost respectată procedura de notificare a intentării procesului. Or, paralel cu publicarea în Monitorul Oficial a dispozitivului hotărârii de intentare a procesului de insolvență, conform prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

A remarcat că în situația când Monitorul Oficial practic nu este realizat în chioșcurile de vânzare a presei, creditorii sunt în imposibilitate să urmărească publicațiile din Monitorul Oficial. Totodată, această înștiințare ar fi oportună pentru creditorii nereflecțiți în evidența contabilă, nu și în cazul SRL „Drob-Gher” care urma a fi notificat de către administrator.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Drob-Gher” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor SRL „Drob-Gher” față de SA „Romanești”, în proces de insolvență.

La 24 noiembrie 2017 SRL „Drob-Gher”, prin intermediul avocatului stagiar Pavel Tarlev, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei decizii în fond prin care să fie admisă cererea de repunere în termen și să fie admise creanțele SRL „Drob-Gher” față de SA „Romanești” în sumă de 118990,34 de lei.

În motivarea recursului s-a invocat că în privința SRL „Drob-Gher” nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, or, paralel cu publicarea în Monitorul Oficial a dispozitivului hotărârii de intentare a procesului de insolvență, conform prevederilor alin. (4) art. 35 al Legii nr. 149 din 29 iunie 2012 odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent. Or, SRL „Drob-Gher” ca creditor cunoscut urma

a fi notificat de către administrator, nu prin intermediul Monitorului Oficial. Această practică a fost acceptată și de către instanțele de insolabilitate, expusă în mai multe încheieri din cadrul dosarelor de insolabilitate, pronunțate în sensul repunerii în termen și admiterea creanțelor creditorilor care nu au fost notificați în modul prevăzut de Legea insolabilității.

Opinează că pentru a asigura creditorului SRL „Drob-Gher” dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și tratamentul nediferențiat de ceilalți creditori, este justificată și legală luarea aceleiași poziții.

Indică recurentul că toate încercările de a recupera datoria, precum și încercarea de a contacta debitorul prin nenumăratele adresări telefonice, vizite la oficiu, nu au dat nici un rezultat, nu a știut despre intentarea procesului de insolabilitate și nu a primit nici o notificare privind intentarea procedurii de insolabilitate, decât notificarea din 01 decembrie 2016 (expediată la 05 decembrie 2016 și recepționată la 17 martie 2017).

Consideră că termenul de 30 zile oferit de instanță pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor, a fost omis din motive ce nu-i pot fi imputate. Astfel, în contextul prevederilor art. 145 alin.(2) al Legii insolabilității, art. 111, 116 Cod de procedură civilă, având în vedere că a aflat despre intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului la 17 martie 2017, recurentul pretinde a fi în drept să solicite repunerea în termen.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolabilitate a adoptat încheierea contestată la 10 noiembrie 2017, iar SRL „Drob-Gher”, prin intermediul avocatului stagiar Pavel Tarlev, a declarat recurs la 24 noiembrie 2017, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Studiind materialele cauzei și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de SRL „Drob-Gher”, prin intermediul avocatului stagiar Pavel Tarlev, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 14 aprilie 2017 SRL „Drob-Gher” a depus cerere de admiterea a creanțelor, prin care a solicitat repunerea în termen, acceptarea spre examinare a cererii de admitere a creanței, validarea creanței SRL „Drob-Gher”

față de SA „Romanești” în sumă de 118990,34 de lei cu titlu de creanță chirografară, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor debitorului (f.d.9-10).

Prin încheierea din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Drob-Gher” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor SRL „Drob-Gher” față de SA „Romanești”, în proces de insolvență (f.d.21-24).

În conformitate cu art. 75 alin.(2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Astfel, SRL „Drob-Gher” nefiind de acord cu încheierea emisă, a declarat recurs la 24 noiembrie 2017, prin intermediul avocatului stagiar Pavel Tarlev, care a și semnat cererea de recurs (f.d.25-27).

Art. 80 alin.(7) Cod de procedură civilă prevede că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Colegiul notează că la materialele cauzei este anexată copia mandatului seria MAS nr. 044143 din 25 octombrie 2017, eliberat pe numele avocatului stagiar Pavel Tarlev de către Biroul Asociați de Avocați „Facultatea de Drept” (f.d.35), iar pe verso-ul acestuia fiind inserate împuternicirile în conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă, prin care administratorul SRL „Drob-Gher” acordă împuternicirile de reprezentare a intereselor SRL „Drob-Gher” .

Colegiul reiterează că exercitarea dreptului la recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost valorificată de către avocatul stagiar – Pavel Tarlev, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Conform art. 17 alin.(3) al Statutului profesiei de avocat, avocatul stagiar poate acorda, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, cu excepția asistenței pe cauzele penale și contravenționale.

În contextul dat, pornind de la faptul că Pavel Tarlev este avocat stagiar, acesta nu este în drept de a declara și semna recursul în numele SRL „Drob-Gher”, examinarea căruia ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Or, în conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Colegiul relevă că, deoarece recursul a fost depus de către o persoană care în condițiile legii nu era în drept să-l înainteze, recursul declarat de avocatul stagiar Pavel Tarlev, în interesele SRL „Drob-Gher”, urmează a fi restituit.

Din considerentele enunțate și având în vedere că recursul este depus de o persoană ce nu era în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Drob-Gher”, prin intermediul avocatului stagiar Pavel Tarlev, împotriva încheierii din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drob-Gher”, prin intermediul avocatului stagiar Pavel Tarlev, împotriva încheierii din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drob-Gher” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor Societatea cu Răspundere Limitată „Drob-Gher” față de Societatea pe Acțiuni „Romanești”, în proces de insolvență, ca fiind depus de o persoană ce nu era în drept să-l declare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu