

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Victor Burduh, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina împotriva Primăriei com. Bubuieci, intervenienți accesorii Diulgher Dmitri, Diulgher Olga și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de recepție finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014, contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost admis apelul depus de Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina, prin intermediul avocatului stagiar Bujeacu Eugen, casată hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 10 iulie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2017, Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina, prin intermediul avocatului stagiar Bujeacu Eugen, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Bubuieci, intervenienți accesorii Diulgher Dmitri, Diulgher Olga și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de recepție finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014, contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că sunt coproprietari ai terenului cu nr. cadastral XXXXX, situat în com. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXX, mun. XXXXX, fapt confirmat prin contractul de donație nr. 3606 din 17 decembrie 2007 și prin titlul deținătorului de teren din 10 mai 2011.

Totodată, au menționat că Diulgher Dmitri este proprietar al terenului cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, str. XXXXXX, nr. XXXXX, fapt confirmat prin titlul deținătorului de teren nr. 1750 din 16 decembrie 2003.

Concomitent, Diulgher Dmitri și Diulgher Olga sunt coproprietari și ai casei de locuit cu nr. cadastral XXXXXX, din com. XXXXX, str. XXXXXX, nr. XXXXX, mun. XXXXX, în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014, fapt confirmat prin Certificatul eliberat de OCT Chișinău din 11 iulie 2016.

Astfel, la 15 octombrie 2006, Primăria com. Bubuieci i-a eliberat lui Diulgher Dmitri autorizația de construcție nr. 53 pentru construcția unei case de locuit cu 2 nivele pe adresa str. XXXXX, nr. XXXXX, com. XXXXX, mun. XXXXX.

Conform autorizației de construcție menționate a fost fixat un termen de 24 luni din momentul eliberării autorizației, pentru executarea lucrărilor de construcție, la fel, s-a stabilit perioada de valabilitate a autorizației nr. 53, și anume, 12 luni din data eliberării autorizației.

Au mai invocat că în anul 2012, Diulgher Dmitri a construit o casă nouă cu 2 nivele și mansardă cu suprafața totală a construcției de 163,1 m.p., fapt confirmat prin certificatul nr. 0101/12/35256 din 18 septembrie 2012 eliberat de OCT Chișinău. Conform procesului-verbal de recepție finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014, a fost recepționată o casă de locuit cu două nivele cu suprafața totală de 163,1 m.p. casă ce aparține familiei Diulgher.

Deci, Diulgher Dmitri a construit casa pe hotarul terenului ce le aparține cu drept de proprietate lui Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-221/15 din 02 aprilie 2015, devenită irevocabilă la 02 iunie 2015, prin neatacare.

La 02 decembrie 2016, Ninei Bujeacu i-a fost comunicat procesul-verbal de recepție finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014, de către Judecătoria Ciocana investită cu examinarea cauzei civile la acțiunea înaintată de Diulgher Dmitri și Diulgher Olga împotriva lui Bujeacu Mihail, Bujeacu Nina și Primăria com. Bubuieci, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii expediate de Judecătoria Ciocana, semnat de Bujeacu Nina.

Au mai indicat că la 30 decembrie 2016, avocatul stagiar Bujeacu Eugen, a înaintat în interesele reclamatorilor, către Primăria com. Bubuieci, o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014, prin care a fost recepționată construcția amplasată pe str. XXXXX, nr. XXXXX, com. XXXXX, mun. XXXXX.

Deoarece, în termenul stabilit de lege Primăria com. Bubuieci nu a examinat cererea prealabilă, la 28 februarie 2017, au depus o acțiune reconvențională împotriva Primăriei com. Bubuieci, Diulgher Dmitri și Diulgher Olga cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 03 martie 2017, au depus o cerere de majorare a pretențiilor din acțiunea reconvențională, prin care au solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014, prin care a fost recepționată casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX cu radierea dreptului de proprietate a lui Diulgher Dmitri și Diulgher Olga asupra bunului imobil, din Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 2-3190/2016 din 05 aprilie 2017, s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale depuse de Bujeacu Mihail, Bujeacu Nina, explicându-le despre posibilitatea adresării separate în instanța de judecată cu acțiunea respectivă.

Mai indică că la 10 februarie 2017, le-a fost comunicată autorizația de construcție nr. 53 din 15 octombrie 2006, eliberată lui Diulgher Dmitri de către Primăria com. Bubuieci, pentru construcția casei de locuit din mun. XXXXX com. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX.

În acest sens, la 09 martie 2017, s-au adresat cu o cerere prealabilă către Primăria com. Bubuieci, prin care au solicitat anularea autorizației de construcție nr. 53 din 15 octombrie 2006 și a procesului-verbal de recepție finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014.

Astfel, deoarece Primăria com. Bubuieci nu le-a comunicat despre soluția adoptată în urma examinării cererii prealabile din 09 martie 2017, s-au adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită reclamanții anularea autorizației de construcție nr. 53 din 15 octombrie 2006 eliberată de către Primăria com. Bubuieci lui Diulgher Dmitri pentru construcția casei de locuit pe adresa str. XXXXX, nr. XXXXX, com. XXXXX, mun. XXXXX, repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de recepție-finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014 prin care s-a recepționat casa de locuit din str. XXXXX, nr. XXXXX com. XXXXX, mun. XXXXX, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014 prin care a fost recepționată casa de locuit din str. XXXXX, nr. XXXXX com. XXXXX, mun. XXXXX, cu radierea dreptului de proprietate al lui Diulgher Dmitri și Diulgher Olga asupra acestui imobil din Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04 iulie 2017, Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina au depus cerere de concretizare a acțiunii prin care au solicitat anularea autorizației de construcție nr. 53 din 15 octombrie 2006, eliberată de către Primăria com. Bubuieci lui Diulgher Dmitri pentru construcția casei de locuit pe adresa str. XXXXX, nr. XXXXX com. XXXXX, mun. XXXXX; repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de recepție-finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014 prin care s-a recepționat casa de locuit din str. XXXXX, nr. XXXXX com. XXXXX, mun. XXXXX, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014 prin care s-a recepționat casa de locuit din str. XXXXX, nr. XXXXX com. XXXXX, mun. XXXXX, cu radierea dreptului de proprietate al lui Diulgher Dmitri și Diulgher Olga asupra acestui imobil din Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 144,35 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 10 iulie 2017, cererea privind repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de recepție-finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina împotriva Primăriei com. Bubuieci, intervenienți accesorii Diulgher Dmitri, Diulgher Olga și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea autorizației de construcție nr. 53 din 15 octombrie 2006 eliberată de către Primăria com. Bubuieci lui Diulgher Dmitri și a procesului-verbal de recepție-finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, a fost admis apelul depus de Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina, prin intermediul avocatului stagiar Bujeacu Eugen, casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 10 iulie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina împotriva Primăriei com. Bubuieci, intervenienți accesorii

Diulgher Dmitri, Diulgher Olga și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea autorizației de construcție nr. 53 din 15 octombrie 2006 eliberată de către Primăria com. Bubuieci lui Diulgher Dmitri și a procesului-verbal de recepție-finală nr. 11 din 20 ianuarie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 14 decembrie 2017 (f.d. 182).

Instanța de recurs constată că la 19 martie 2018, Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 iulie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, în sensul formulat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina, la 19 martie 2018, împotriva deciziei instanței de apel din 14 decembrie 2017, este declarat în termen, în situația în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 21 decembrie 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către recurenți a acesteia.

În motivarea recursului Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina, au indicat că consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe neîntemeiate și ilegale, deoarece la emiterea acestora instanțele nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În acest context au menționat că instanța nu a aplicat prevederile pct. 1.3 din Instrucțiunea provizorie privind procedura de obținere a actelor necesare de executare a construcțiilor, reconstrucțiilor și amenajărilor, aprobată prin Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 13/31 din 10 mai 2001, care expres prevede că acordul vecinilor este necesar pentru obținerea autorizației de construcție în cazul în care interesele vecinilor sunt afectate în procesul construcției, reconstrucției, modificării sau desființării parțiale a construcțiilor noi sau existente, cu toate că respectivele prevederi au fost invocate.

Astfel, deoarece în lipsa acordului vecinilor Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina, Primăria com. Bubuieci nu era în drept să elibereze autorizația de construcție contestată, aceasta urmează a fi anulată.

Au mai invocat recurenții că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat nici prevederile art. 220 Cod civil, art. 37, 39, 41 alin. (4) din Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârile Guvernului nr. 360 din 18 aprilie 1997, deși au relevanță la caz.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului și intervenienților accesorii cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 18 mai 2018, Diulgher Dmitri și Diulgher Olga și-au exprimat dezacordul cu cererea de recurs depusă de Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina invocând, în acest sens, că argumentele aduse de către recurenți sunt neîntemeiate și au solicitat de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Bujeacu Mihail și Bujeacu Nina, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat