

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: C. Valah
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 3r-107/18

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului Național de Patrulare cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, prin care cererea de apel depusă de Inspectoratul Național de Patrulare a fost restituită,

c o n s t a ț ă

La 06 septembrie 2017, Străisteanu Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Patrulare, solicitând constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea Inspectoratului Național de Patrulare să examineze cererea din 12 august 2017 în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare și să prezinte informația solicitată, încasarea prejudiciului material în sumă de 1300 lei și prejudiciului moral în sumă de 2000 lei, cauzat prin încălcarea dreptului de acces la informație și prin refuzul de a furniza informația.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. A fost constatată încălcarea dreptului de acces la informație a reclamantului Străisteanu Gheorghe și obligat Inspectoratul Național de Patrulare să prezinte reclamantului Străisteanu Gheorghe procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite în lipsa acestuia, despre care nu a fost informat, solicitate prin cererea din 12 august 2017. În rest, pretențiile

reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului material și moral au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 noiembrie 2017, Inspectoratul Național de Patrulare a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Inspectoratul Național de Patrulare și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate. S-a stabilit ședința de judecată pentru 27 martie 2018, ora 11.00, pentru soluționarea chestiunii cu privire la acceptarea pe rol și după caz examinarea în fond a cererii de apel depusă de Inspectoratul Național de Patrulare și s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, cererea de apel depusă de Inspectoratul Național de Patrulare, a fost restituită.

La 07 mai 2018, Inspectoratul Național de Patrulare a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, cu restituirea pricinii în instanța de apel.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Explică recurentul că deoarece în citația expediată de către instanța de apel nu a fost indicat reprezentantul Inspectoratului Național de Patrulare, materialele au fost repartizate eronat către un alt serviciu, fiind astfel imposibil de executat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 27 martie 2018, însă careva date privind recepționarea încheierii de către recurent la materialele dosarului nu există. Prin urmare, recursul declarat la 07 mai 2018, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în

judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului Național de Patrulare cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului material și moral.

La fel, actele cauzei atestă că, la 27 noiembrie 2017, Inspectoratul Național de Patrulare a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a expune motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în corespundere cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, s-a constatat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Inspectoratul Național de Patrulare și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate, fiindu-i totodată explicat apelantului că în cazul în care nu va lichidata neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Reține Colegiul că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, conform avizului de recepție a scrisorii recomandate, a fost recepționată de către Inspectoratul Național de Patrulare în data de 22 februarie 2018 (f.d. 56).

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, cererea de apel depusă de Inspectoratul Național de Patrulare, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 19 decembrie 2017, referitoare la prezentarea apelului motivat.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că încheierea recurată este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

În susținerea poziției date, instanța de recurs consemnează că, Inspectoratul Național de Patrulare recepționând încheierea de a nu da curs cererii de apel la 22 februarie 2018, urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea depunerii cererii de apel motivate, în termenul stabilit de instanță.

Or, din momentul recepționării încheierii instanței de apel – 22 februarie 2018, apelantul a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că a fost în imposibilitate de a executa încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece în citația expedită de către instanța de apel nu a fost indicat reprezentantul Inspectoratului Național de Patrulare și din acest motiv materialele au fost repartizate eronat către un alt serviciu.

În acest sens, Colegiul notează că în conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) CPC, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Așadar, modul de organizare internă a documentației Inspectoratului Național de Patrulare nu-i poate fi imputat instanței de judecată, cu atât mai mult că, reprezentantul apelantului Teleba Serghei, fiind în cunoștință despre existența prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Față de aceste considerente, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În această privință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite

declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului Național de Patrulare cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea