

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Olgăi Cuzmina, avocatul Ion Căpățină,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva Olgăi Cuzmina, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Olga Cuzmina împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 martie 2016,

c o n s t a t ă:

La 05 mai 2015 ÎMGFL nr. 21 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Cuzmina, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contului personal deschis pe numele pârâtei, SA „Termoelectrica” a livrat energie termică însă pârâta nu a achitat pentru serviciile prestate acumulând la data de 01 ianuarie 2015 o datorie în suma de 43885,84 de lei, pentru energia termică, fapt confirmat prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

A menționat că conform art.10,17,18 din Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

A indicat că ÎMGFL nr. 21 conform art.617 alin. (2) lit. a) Cod civil, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, însă necătând la acest fapt pârâta este informată prin intermediul facturii lunare și a reclamației, prin care se pune în vederea pârâtei executarea obligațiilor, însă nu le-a executat până în prezent.

A solicitat încasarea de la pârâta Olga Cuzmina a sumei de 43885, 84 de lei cu titlu de datoriei pentru consumul de energie termică și a sumei de 1316,58 de lei cu titlu de taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 martie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 21 și a fost încasat din contul Olgăi Cuzmina în beneficiul ÎMGFL nr. 21 a sumei de 43 885,84 de lei cu titlu datoric și a sumei de 1 316,58 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 08 aprilie 2016 Olga Cuzmina, prin intermediul avocatului Roman Aronov, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 martie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de Olga Cuzmina și a fost acordat apelantei termen până la 07 iulie 2017, pentru a prezenta dovada de achitare a taxei de stat restante în sumă de 837,43 de lei.

Ulterior, la 18 iulie 2017 Olga Cuzmina, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de achitare a taxei de stat și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017 a fost respinsă cererea apelantei Olga Cuzmina privind scutirea de la plata taxei de stat, a fost admisă cererea apelantei cu privire la repunerea în termenul de achitare a taxei de stat restante în sumă de 837,43 de lei și nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Olga Cuzmina cu stabilirea unei termen de 10 zile de la comunicarea încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, explicându-i-se că în caz de neachitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 25 septembrie 2017 Olga Cuzmina, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii recurate în partea respingerii cerinței de scutire de la plata taxei de stat, cu pronunțarea unei noi hotărâri de scutire a apelantei de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017 a fost respins recursul declarat de reprezentantul Olgăi Cuzmina, avocatul Ion Căpățînă, și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de către Olga Cuzmina cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 25 iulie 2017 și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat restante.

La data de 31 martie 2018 reprezentantul Olgăi Cuzmina, avocatul Ion Căpățînă, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii privind primirea spre examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul Ion Căpățînă a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept procedural.

Drept motiv de repunere în termen a cererii de recurs a invocat că cu încheierea instanței de apel din 20 februarie 2018 nu a fost adusă la cunoștință apelantei și nici reprezentantului acesteia, cu încheierea contestată făcând cunoștință abia la data de

20 martie 2018. Astfel, recurenteii i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de acces liber la justiție.

A indicat avocatul Ion Căpățînă că după revenirea cauzei din instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău a stabilit pentru data de 20 februarie 2018, ora 16:00 ședința de judecată privind examinarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel, ședință care a solicitat să fie amânată, pe motiv că a fost antrenat la examinarea unei cauze penale, cerere care nu a fost luată în considerație de către instanța de apel, chestiunea punerii pe rol a cererii de apel fiind examinată în lipsa apelantei și reprezentantului acesteia, lipsind-o pe apelantă de posibilitatea să prezinte bonul de plată a taxei de stat care era deja achitat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul declarat se consideră a fi depus în termen, deoarece din materialele dosarului nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurenteii a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către reprezentantul Olgăi Cuzmina, avocatul Ion Căpățînă neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la 08 aprilie 2016 Olga Cuzmina, prin intermediul avocatului Roman Aronov a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 martie 2016 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 21, însă nu a achitat integral taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art.364 alin.(1) Cod de procedură civilă, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, anexând bonul de plată în sumă de 150 de lei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 mai 2017 nu a dat curs apelului declarat de Olga Cuzmina și a acordat apelantei termen până la 07 iulie 2017, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat restante în sumă de 837,43 de lei.

La 18 iulie 2017 Olga Cuzmina, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de achitare a taxei de stat și scutirea de la plata taxei de stat.

Urmare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 iulie 2017 a respins cererea apelantei Olga Cuzmina privind scutirea de la plata taxei de stat, a admis cererea apelantei cu privire la repunerea în termenul de achitare a taxei de stat restante în mărime de 837,43 de lei și nu a dat curs cererii de apel depuse de Olga Cuzmina cu stabilirea unui termen de 10 zile de la comunicarea încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat restante, explicându-i-se că în caz de neachitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017 a fost respins recursul declarat de reprezentantul Olgăi Cuzmina, avocatul Ion Căpățină, și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de către Olga Cuzmina cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 25 iulie 2017.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelanta Olga Cuzmina nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit dovada achitării taxei de stat restante la depunerea cererii de apel, deși a avut la dispoziție suficient timp pentru a lichida neajunsurilor respective.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, după realizarea dreptului de recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, apelanta și reprezentantul acesteia nu s-au conformat și nu au executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017 în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, în condițiile în care Olga Cuzmina n-a prezentat dovada plății taxei de stat în termenul acordat de către instanța de apel, în asemenea împrejurări,

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Colegiul constată ca neîntemeiat motivul invocat de către avocatul Ion Căpățînă privind amânarea ședinței de judecată stabilite pentru data de 20 februarie 2018, deoarece acesta urma să se conformeze indicațiilor date prin încheierea instanței la stadia primirii apelului, cunoscând care este termenul limită de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat, or, cererea de amânare depusă, nu l-a eliberat pe avocatul Ion Căpățînă cât și pe apelanta Olga Cuzmina, care a fost legal citată pentru ședința de judecată din 20 februarie 2018 (f.d. 164), de la executarea încheierii în termen în ceea ce privește necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat restante conform prevederilor art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul notează că, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdone vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel Olgăi Cuzmina nu i s-a îngrădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs reține că, atât apelanta cât și reprezentantul său, avocatul Ion Căpățînă, erau obligați să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale și să întreprindă toate măsurile necesare în vederea respectării indicațiilor date de instanța de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul Olgăi Cuzmina, avocatul Ion Căpățînă, sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Olgăi Cuzmina, avocatul Ion Căpățînă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva Olgăi Cuzmina, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic