

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Victor Burduh, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Pirojoc Maria,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cet-Nord”
împotriva Mariei Pirojoc cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile
normative la energia termică și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de Pirojoc Maria și s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Bălți, sediul Central din 28 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La 8 septembrie 2016, SA „Cet-Nord” a depus cererea de chemare în judecată
împotriva Mariei Pirojoc cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile
normative la energia termică și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 02 septembrie 2008, apartamentul
nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX a fost deconectat integral de la
sistema centrală de încălzire (actul de deconectare nr. 7930 din 2 septembrie 2008).

A menționat că în cazul deconectării integrale de la sistema de încălzire,
consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică în
conformitate cu hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, Anexa nr. 7,
pct. 8.1.

Astfel, în perioada 1 noiembrie 2013 – 1 mai 2016, pierderile normative au
constituit 3 750,18 lei.

Susține că calculul a fost efectuat în mărime de 20 % pentru perioada
1 noiembrie 2013 - 31 ianuarie 2015 și în mărime de 15 % pentru perioada 1
februarie 2015 - 1 mai 2016.

Or, conform Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, pct. 10 consumatorul este obligat să achite integral plata pentru serviciul acordat în termenul stabilit pînă pe data de 30 a lunii curente.

A mai indicat că la data de 8 august 2016, s-a adresat cu o pretenție în adresa pârâtului cu cerința achitării datoriei create, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 272 din Codul civil, Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă și hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, cu privire la unele măsuri de eficientizare a funcționării sistemelor de alimentare centralizată cu energia termică.

Solicită încasarea de la Pirojoc Maria în beneficiul SA „Cet-Nord” a datoriei în mărime de 3750,18 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 6 aprilie 2017, SA „Cet-Nord” a depus cerere privind reducerea pretențiilor din acțiune solicitând încasarea de la Pirojoc Maria în beneficiul SA „Cet-Nord” suma de 3199,98 lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 270 lei și suma de 30 lei cu titlul de cheltuieli de citare publică a pârâtului.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 28 aprilie 2017, acțiunea a fost admisă, și s-a încasat de la Pirojoc Maria în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria la plata pierderilor normative de agent termic pentru perioada 1 noiembrie 2013 - 1 mai 2016 în sumă de 3199,98 lei și cheltuielile de judecată în suma de 300 lei, în total 3499,98 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 mai 2017, Pirojoc Maria a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 28 aprilie 2017, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Pirojoc Maria și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 28 aprilie 2017.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 19 martie 2018, Pirojoc Maria, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Bălți, sediul Central din 28 aprilie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Instanța de recurs constată că la 22 ianuarie 2018, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate din 05 decembrie 2017 (f.d. 136).

Conform avizului de recepție DS3118108257AR Pirojoc Maria a recepționat decizia contestată la 29 ianuarie 2018 (f.d. 139).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 19 martie 2018, prin trimitere poștală, împotriva deciziei instanței de apel din 05 decembrie 2017, în termen.

În motivarea recursului Pirojoc Maria, a indicat că, consideră decizia instanței de apel, neîntemeiată deoarece, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și a apreciat arbitrar probele prezentate.

Susține că la emiterea deciziei contestate instanța de apel a considerat drept constante unele circumstanțe importante pentru soluționarea pricini, care nu au fost dovedite cu probe pertinente și concludente.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

SA „Cet-Nord” nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Pirojoc Maria, în cererea de recurs nu a

invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pirojoc Maria, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Pirojoc Maria, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat