

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Kebeș Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Kebeș Alexei împotriva Comisariatului de Poliție al raionului Criuleni cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Kebeș Alexei, casată hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 04 martie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă, fiind emisă o încheiere privind încetarea procesului,

c o n s t a t ă:

La data de 19 decembrie 2012, reclamantul Kebeș Alexei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Comisariatul de Poliție cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, la data de 08 octombrie 2012 a fost înregistrată în Comisariatul de Poliție Criuleni o petiție pe faptul atragerii la răspundere contravențională a Nataliei Feuerriegel în baza art. 64 Cod contravențional.

Organul de poliție, fără a face trimitere la o normă legală, după cum prevede în cazurile date legislația, a refuzat în satisfacerea petiției.

La data de 02 noiembrie 2012 încheierea dată a fost contestată de către dînsul la Procuratura raionului Criuleni, indicînd asupra încălcărilor și violării drepturilor evidente de către agentul constator și la data de 13 decembrie 2012, procurorul raionului, iarăși, fără a face trimitere către o bază legală, care ar justifica acțiunile ilegale ale agentului constator i-a refuzat în satisfacerea petiției, fiind înștiințat că, decizia adoptată, conform prevederilor art. 16 din

Legea cu privire la petiționare este în drept s-o conteste în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile.

Reclamantul Kebeș Alexei a solicitat anularea încheierii întocmite de către Comisariatul de Poliție Criuleni, obligarea agentului constator să pornească procedura contravențională, cu întocmirea unui proces-verbal, după cum prevede expres, în cazul respectiv legislația.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 04 martie 2013 acțiunea a fost respinsă, ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 a fost admis apelul declarat de Kebeș Alexei, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 04 martie 2013, cu emiterea unei încheieri privind încetarea procesului.

În dezacord cu decizia enunțată, recurentul Kebeș Alexei, la data de 19 august 2013, în termen legal a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii. A mai solicitat suplimentar constatarea încălcării drepturilor copilului Kebeș Anastasia și a drepturilor părintelui Kebeș Alexei, cauzate prin inacțiunile Comisariatului de Poliție Criuleni.

În motivarea amplă a recursului, recurentul a indicat în esență că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sînt pasibile de a fi casate pe motivul încălcării normelor de drept procedural și material.

În acest context, a indicat că, instanța de apel a examinat cererea de apel în lipsa recurentului Kebeș Alexei, care a recepționat citația despre ședința de judecată în ziua examinării pricinii civile, fiindu-i încălcat dreptul la acces liber la justiție.

De asemenea, instanța de apel nu s-a expus pe marginea cererii recurentului Kebeș Alexei privind recuzarea completului de judecată.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Kebeș Alexei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei, care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici neconfirmate prin actele cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când, în recursul declarat de către Stancov Olesea, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Kebeș Alexei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Kebeș Alexei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadi