

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală  
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Mișcenco împotriva Agenției „Moldsilva”, Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu Igor Juganaru cu privire la recunoașterea ca ilegal a ordinului de suspendare din funcție, a ordinului de concediere, a actelor ce stau la baza emiterii acestuia cu restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plății salariale pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cererea reconvențională înaintată de Agenția „Moldsilva” împotriva Anei Mișcenco, Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Iargara cu privire la constatarea nulității certificatelor medicale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La 15 aprilie 2016 Ana Mișcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu Igor Juganaru cu privire la recunoașterea ca ilegal a ordinului de suspendare din funcție, ordinului de concediere, actelor care au stat la baza emiterii acestuia, cu restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plății salariale pentru absența forțată de la lucru și încasarea prejudiciului moral.

La 14 iulie 2016 Ana Mișcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva” prin care a solicitat anularea pct.2 din ordinul nr.49 din 01 iulie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcția de director al ÎS „ÎS Iargara”, încasarea prejudiciului moral în sumă de 150 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 iulie 2016 cauzele civile menționate au fost conexe pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Ana Mișcenco a înaintat mai multe cereri de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea pct.1 din Ordinul Directorului General al Agenției „Moldsilva” nr.28 din 04 aprilie 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă nr.25/29 din 10 septembrie 2009, anularea ordinului nr.49 din 01 iulie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii

disciplinare prin care a fost sancționată disciplinar cu concedierea din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, anularea notei-raport efectuată în baza ordinului nr.28 din 04 aprilie 2016, cu restabilirea în funcția deținută, încasarea tuturor plăților salariale neachitate pentru absența forțată de la lucru începând cu data de 04 aprilie 2016 până la 01 iulie 2016 și din 01 iulie 2016 până la 15 septembrie 2016 inclusiv, încasarea prejudiciului moral în sumă de 150 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 04 octombrie 2016 Agenția „Moldsilva” a înaintat în instanța de judecată acțiune reconvențională împotriva Anei Mișenco, Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Iargara cu privire la constatarea nulității certificatelor medicale nr.1933600 din 01 aprilie 2016, nr. 1933632 din 27 aprilie 2016, nr. 2385663 din 20 mai 2016, nr. 1933633 din 24 mai 2016 și nr. 1933736 din 04 iulie 2016.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Ana Mișenco, a fost anulat pct.1 din Ordinul Directorului General al Agenției „Moldsilva” nr.28 din 04 aprilie 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă nr.25/29 din 10 septembrie 2009 încheiat între Agenția „Moldsilva” și Ana Mișenco, a fost anulat ordinul Agenției „Moldsilva” nr.49 din 01 iulie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare prin care Ana Mișenco a fost sancționată disciplinar cu concedierea din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, a fost restabilită Ana Mișenco în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” și a fost încasat de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul Anei Mișenco salariul pentru absența forțată de la lucru, pentru perioada 04 aprilie 2016 până la 18 noiembrie 2016 a sumei de 98 195,03 lei. A fost încasat de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul Anei Mișenco a sumei de 13 151,12 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă. Acțiunea reconvențională înaintată de Agenția „Moldsilva” a fost respinsă.

La 23 noiembrie 2016 Agenția „Moldsilva” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

La 19 decembrie 2016 Igor Juganaru a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 nu a fost dat curs cererilor de apel declarate de Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru și a fost comunicat Agenției „Moldsilva” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2805,28 de lei, iar lui Igor Juganaru necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-le acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. A fost explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare.

La 27 martie 2017 Agenția „Moldsilva” a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 au fost restituite cererile de apel declarate de către Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru, împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 23 martie 2017.

La 28 iulie 2017 Agenția „Moldsilva” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Agenția „Moldsilva” și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depuse de Agenția „Moldsilva”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017 au fost admise recursurile declarate de Agenția „Moldsilva”, a fost casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 și a fost restituită pricina spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 au fost restituite cererile de apel declarate de către Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 23 martie 2017.

La 10 aprilie 2018, în termenul prevăzut de lege, Agenția „Moldsilva” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecarea cererii de apel declarate de Agenția „Moldsilva”.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată urmând a fi casată, deoarece în temeiul art. 4 alin. (1) pct. 13 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, Agenția „Moldsilva” este scutită de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunilor în instanța de judecată, iar cererea de apel urma a fi acceptată spre examinare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 29 martie 2018, prin intermediul oficiului poștal la 10 aprilie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului se atestă că Ana Mișcenco s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, Inspectoratul Ecologic de Stat, intervenient accesoriu Igor Juganaru cu privire la recunoașterea ca ilegal a ordinului de suspendare din funcție, a ordinului de concediere, a actelor ce stau la baza emiterii acestuia cu restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plății salariale pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral.

Tot actele cauzei denotă că Agenția „Moldsilva” a depus în instanța de judecată acțiune reconvențională împotriva Anei Mișcenco, Instituției Medico Sanitară Publică Centrul de Sănătate Iargara cu privire la constatarea nulității certificatelor medicale.

Fiind investită cu acțiunea în cauză, Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin hotărârea din 18 noiembrie 2016 a admis parțial acțiunea inițială și a respins acțiunea reconvențională.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Agenția „Moldsilva” la 23 noiembrie 2016 a contestat-o cu apel nemotivat.

La 19 decembrie 2016 Igor Juganaru a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 nu a fost dat curs apelurilor declarate de Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru și a fost comunicat Agenției „Moldsilva” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2805,28 de lei, iar lui Igor Juganaru necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-le acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare.

La 27 martie 2017 Agenția „Moldsilva” a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 s-au restituit cererile de apel depuse de către Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru, împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 23 martie 2017

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017 au fost admise recursurile declarate de Agenția „Moldsilva”, a fost casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 și a fost restituită pricina spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 martie 2018 a restituit apelurile declarate de către Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 23 martie 2017.

Din conținutul recursului declarat rezultă că Agenția „Moldsilva” invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 în partea ce ține de obligarea apelantului la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă care statuează expres că dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1), instanța de apel dispune printr-o încheiere restituirea cererii.

La caz, în conformitate cu pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 150 din 02 martie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, Agenția este autoritatea administrativă în subordinea organului central de mediu al

administrației publice, abilitată să asigure implementarea politicii de stat în domeniile silviculturii și cinegeticii.

Conform pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 150 din 02 martie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, activitatea Agenției este finanțată din contul mijloacelor bănești alocate din bugetul de stat, din veniturile proprii și din alte venituri și defalcări obținute în corespundere cu legislația în vigoare.

Colegiul reține că din norma de drept citată rezultă că Agenția „Moldsilva” este o autoritate administrativă în subordinea organului central de mediu al administrației publice, abilitată să asigure implementarea politicii de stat în domeniile silviculturii și cinegeticii, iar activitatea Agenției este finanțată din contul mijloacelor bănești alocate din bugetul de stat, din veniturile proprii și din alte venituri și defalcări obținute în corespundere cu legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. i) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Articolul 4 alin. (1) pct. 13 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, cu modificările și completările ulterioare, de asemenea prevede că sânt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

În acest context Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel prin încheierea din 29 martie 2018 nu a ținut cont de normele de drept citate și neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de Agenția „Moldsilva” pe motiv că acesta nu înlăturat în termen neajunsurile instanței de apel stabilite prin încheierea din 23 martie 2017 și anume nu a anexat dovada de plata a taxei de stat.

Astfel, instanța de recurs conchide că cererea de apel înaintată de Agenția „Moldsilva” „de iure” nu se impune cu taxă de stat, or, în speță impunerea cererii de apel cu taxă de stat, poate avea incidență directă asupra îngrădirii accesului liber la o justiție echitabilă.

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție consfințit de jurisprudența CtEDO, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, instanțele judecătorești urmează să examineze minuțios fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal” conducându-se la soluționarea acestor cereri atât de normele dreptului național, cât și de prevederile Convenției și jurisprudenței CtEDO.

În consecință, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în

Convenție (CtEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CtEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate în partea restituirii apelului declarat de Agenția „Moldsilva” și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Agenției „Moldsilva” de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 în partea restituirii apelului declarat de Agenției „Moldsilva” și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

În conformitate cu 427 lit. b), art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, în partea restituirii cererii de apel depuse de Agenția „Moldsilva” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Mișcenco împotriva Agenției „Moldsilva”, Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu Igor Juganaru cu privire la recunoașterea ca ilegal a ordinului de suspendare din funcție, a ordinului de concediere, a actelor ce stau la baza emiterii acestuia cu restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plății salariale pentru absența forțată de la lucru, încasarea prejudiciului moral și cererea reconvențională înaintată de Agenția „Moldsilva” împotriva Anei Mișcenco, Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Iargara cu privire la constatarea nulității certificatelor medicale, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic