

Prima instanță: Jud. Ciocana, mun. Chișinău (jud. I. Bulhac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Brănișteru Elena, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad,

în cauza civilă la contestația depusă de Brănișteru Alexandru împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu și schimbarea modului de executare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2018, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele Elenei Brănișteru,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2016, Brănișteru Alexandru s-a adresat cu contestație către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și executorul judecătoresc Balan Cornelia, solicitând anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare și declararea nulității titlului executoriu.

Pe parcursul examinării cauzei Brănișteru Alexandru a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat și schimbarea ordinii de executare a titlului executoriu emis la 11 octombrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016, a fost admisă parțial contestația Brănișteru Alexandru.

S-a stabilit modul de executare a încheierii Curții de Apel din 11 octombrie 2012 în ordinea succesiunii stipulate în titlul executoriu emis la 11 octombrie 2012 și anume, în primul rând s-a pus în executare: transmiterea în posesia Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni pentru comercializarea ulterioară, în scopul restituirii datoriilor formate pe contractele de

credit a terenului cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0, 364 ha și construcției cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 1 699, 9 m² amplasată pe acest teren din mun. xxxxx, ipotecate de Societatea pe Acțiuni „Scana” conform contractului de gaj nr. 852 din 4 iunie 2007 și Acordurilor adiționale cu nr. 1234 din 29 august 2008, nr. 1046 din 3 iunie 2009, în vederea garantării executării obligațiilor instituite prin contractele de credit nr. 2278 din 4 iunie 2007 și nr. 3165 din 2 iunie 2009, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din patrimoniul transmis în posesiune, iar în cazul de neacoperire a creanțelor creditorului de a pune în executare și transmiterea în posesia Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni pentru comercializarea ulterioară, în scopul restituirii datoriilor formate pe contractele de credit a construcției nelocative cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 234, 1 m², amplasată în mun. xxxxx nr. 141, ipotecată de Brănișteru Alexandru și Brănișteru Elena conform contractului de ipotecă nr. 3421 din 18 septembrie 2006 și Acordurilor adiționale nr. 2280 din 4 iunie 2007, nr. 1233 din 29 august 2008, nr. 1048 din 3 iunie 2009 în vederea garantării obligațiilor instituite prin contractul de credit nr. 3165 din 2 iunie 2009, cu evacuarea silită a persoanelor și bunurilor din patrimoniul transmis în posesiune.

În rest, cerințele indicate în contestație referitor anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 075/117/2016 din 8 august 2016 privind intentarea procedurii de executare și declararea nulității titlului executoriu nr. 2-107/2012 din 10 octombrie 2012, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel din 2 februarie 2017, au fost admise recursurile declarate de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și executorul judecătoresc Balan Cornelia și s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016 în partea stabilirii modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012 în ordinea succesiunii stipulate în titlul executoriu emis la 11 octombrie 2012, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care: s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Brănișteru Alexandru privind schimbarea ordinii de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012.

În rest, hotărârea primei instanțe fiind menținută.

La 6 noiembrie 2017, Brănișteru Elena, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2018, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele Elenei Brănișteru.

La data de 1 martie 2018, Brănișteru Elena, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad a depus recurs nemotivat, fiind la 15 mai 2018, completat prin recursul suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2018, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că consideră încheierea Curții de Apel Chișinău neîntemeiată și pasibilă de a fi casată din considerentele ce urmează.

Menționează că instanța de revizuire nu s-a expus asupra întregului sistem de argumente prezentat ci s-a rezumat de a trata cererea de revizuire în mod formal, cu aprecierea superficială a circumstanțelor invocate.

Consideră ca fiind eronată concluzia Curții de Apel Chișinău precum că prima instanță de fapt nu a examinat o cerere de chemare în judecată după cum se indică în cererea de revizuire și în cadrul căreia urmau a fi atrase în proces părțile cointeresate, dar a examinat contestația debitorului Brănișteru Alexandru depusă în conformitate cu prevederile art. 161, 162 din Codul de Executare, împotriva actelor executorului judecătoresc Balan Cornelia, în cadrul căreia nu poate fi atrase careva terțe persoane.

Susține că instanța de revizuire greșit a concluzionat ca fiind neîntemeiate argumentele revizuyentei cu privire la încălcarea drepturilor ei prin neatragerea în proces.

Totodată, invocă că nu este de acord cu constatarea Curții de Apel Chișinău, potrivit căruia, în cazul în care revizuenta a considerat că prin actul executorului judecătoresc contestat în prima instanță se încalcă drepturile sale, acesta nu a fost lipsită de dreptul de a contesta actul emis de executorul judecătoresc în instanța de judecată

Afirmă că instanța de revizuire greșit a conchis ca fiind neîntemeiat argumentul revizuyentei precum că nu a cunoscut despre procedura de executare și respectiv de hotărârea primei instanțe, specificând că prin depunerea cererii privind apărarea drepturilor sale, prin schimbarea ordinii de executare a documentului executoriu din litigiu, Brănișteru Elena cunoștea cu certitudine despre toate acțiunile și actele de procedură a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că copia încheierii instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 2 februarie 2018 (f.d.232, Vol. I), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul declarat la data de 1 martie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin referința depusă la 18 aprilie 2018, executorul judecătoresc Balan Cornelia a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 6 noiembrie 2017, Brănișteru Elena, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2018, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele Elenei Brănișteru.

În conformitate cu art. 451 din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus citate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Astfel, conform prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că

prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Brănișteru Elena ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către ultima în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Astfel, instanța de revizuire corect a constatat că, la caz a fost examinată contestația lui Brănișteru Alexandru, depusă în conformitate cu prevederile art. 161, 162 din Codul de Executare, împotriva actelor executorului judecătoresc Balan Cornelia, în cadrul căreia nu pot fi atrase careva terțe persoane.

Or, careva drepturi prin neatragerea Elenei Brănișteru în proces nu au fost încălcate, aceasta fiind debitor indicat în titlul executoriu nr. 2-107/2012 din 11 octombrie 2012, avea posibilitatea de a-și realiza dreptul său, prin contestarea separată a actelor executorului judecătoresc Balan Cornelia și adresarea unei cereri privind schimbarea ordinii de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012.

Drept urmare, Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Brănișteru Elena nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, se menționează că scopul cererii de revizuire este apreciat ca o metodă de a obține o nouă examinare a pricinii în ordine de recurs, adică este o cerere de recurs deghizată.

În circumstanțele date, Colegiul reține că admiterea unei asemenea cereri de revizuire, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca vs. Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie

că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză.

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de recurs au un caracter declarativ, iar încheierea instanței de revizuire este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 22 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Brănișteru Elena, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2018, în cauza civilă la contestația depusă de Brănișteru Alexandru împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu și schimbarea modului de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu