

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Delia Dominvest”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Roșca împotriva Societății cu răspundere limitată „Delia Dominvest” și lui Mihail Gangan cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Delia Dominvest”, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2016 Gheorghe Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Delia Dominvest” și lui Mihail Gangan cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că, la data de 06 martie 2016 a transmis automobilul de model Toyota Land Cruiser cu n/î CNI 026, ce îi aparține cu drept de proprietate, la spălătoria auto din or. Durlești, str. Codrilor 12, mun. Chișinău pentru deservire ce se află în gestiunea economică a SRL „Delia Dominvest”.

A menționat că ulterior a fost anunțat că angajații spălătoriei s-au urcat la volanul automobilului lui și s-au plimbat pe teritoriul spălătoriei, iar angajatul Mihail Gangan a proiectat automobilul în peretele spălătoriei, deteriorându-l.

A susținut că conform actului de examinare a mijlocului de transport nr. 71 B/03 A din 24 martie 2016 a fost constatat un prejudiciu în sumă de 102157,04 lei.

A indicat că din suma prejudiciului constatat i-a fost restituită doar suma de 1500 dolari SUA, echivalentul a 33 000 de lei, suma restantă în mărime de 69 157 de lei, pârâta refuză să o achite.

Solicită încasarea în mod solidar din contul SRL „Delia Dominvest” și lui Mihail Gangan în beneficiul lui Gheorghe Roșca a sumei de 69157 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 iunie 2017 acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat din contul SRL „Delia Dominvest” în beneficiul

lui Gheorghe Roșca a sumei de 69157, 00 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 3254, 00 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 28 decembrie 2017 SRL „Delia Dominvest” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declararea a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de către SRL „Delia Dominvest”, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 21 martie 2018 SRL „Delia Dominvest” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

A menționat că de existența hotărârii în cauza data a aflat la data de 15 decembrie 2017 de la executorul judecătoresc. Astfel, cauza a fost examinată în lipsa SRL „Delia Dominvest” care nu a fost citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018 a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.114), însă la materialele dosarului lipsesc date când a fost recepționată de către recurentă. În circumstanțele relevate recursul declarat de către SRL „Delia Dominvest” la 21 martie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 aprilie 2018, în adresa intimațiilor – Gheorghe Roșca și Mihail Gangan a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Delia Dominvest” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea instanței de apel.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din materialele cauzei rezultă că, 17 octombrie 2016 Gheorghe Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dominvest” și Mihail Gangan cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 26 iunie 2017 acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 decembrie 2017 SRL „Delia Dominvest” a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declararea a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Delia Dominvest”, ca fiind depus în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de SRL „Delia Dominvest” în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Data limită de depunere a apelului era 26 iulie 2017, însă cererea de apel a fost depusă abia la 28 decembrie 2017, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, cu solicitarea de repunere în termen, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Concomitent, art. 110 Cod de procedură civilă, statuează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 116 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Astfel, potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, instanța de recurs constată, că odată cu depunerea cererii de apel SRL „Delia Dominvest” a solicitat repunerea în termen, însă nu a invocat careva motive iar la materialele dosarului nu sunt anexate probe, ce ar dovedi imposibilitatea acestuia de a îndeplini actul de procedură în termen.

Or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Totodată, Colegiul reține că la materialele dosarului există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței de fond privind citarea legală a participanților la proces pentru ședințele de judecată, apelanta fiind citată cu scrisori recomandate, dar avizele au fost restituite cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 53, 59), a fost efectuată înștiințarea prin aviz public (f.d.45, 59).

Potrivit pct. 82 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, în lipsa destinatarului, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 prevede că trimerile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimerile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimerile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație.

Iar pct. 102 din aceeași Hotărâre stipulează că trimerile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situații:

- 1) la expirarea termenelor de păstrare;
- 2) la cererea expeditorului;
- 3) destinatarul refuză să primească trimiterea;
- 4) destinatarul nu este la adresa indicată;
- 5) adresatul căsuței poștale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect;
- 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ștearsă sau ruptă;
- 7) destinatarul este decedat.

În circumstanțele expuse, se atestă că pârâtei SRL „Delia Dominvest” i-au fost lăsate de către oficiul poștal de la sediul acestea, avize de sosire pentru primirea trimerii poștale în unitatea poștală, însă ultima nu s-a prezentat pentru a recepționa scrisoarea expediată și respectiv, aceasta a fost restituită expeditorului, la caz Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, după expirarea termenului de păstrare.

Cât privesc argumentele recurente SRL „Delia Dominvest” precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului pe motiv că, cu hotărârea instanței de fond a făcut cunoștință abia la 15 decembrie 2017, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Or, termenul de declarare a apelului este

de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din momentul primirii copiei hotărârii sau a dispozitivului acesteia.

Nu poate fi reținut ca temei de a considera că apelul a fost depus în termen nici argumentul recursului precum că, recurenta SRL „Delia Dominvest” nu a asistat la pronunțarea dispozitivului hotărârii, or, ultima a fost legal citat, despre data, ora și locul ședinței de judecată anterioare pronunțării dispozitivului hotărârii din 26 iunie 2017, însă copia citației nu a fost recepționată de către recurentă din motive ce nu depind de voința instanței – pentru că destinatarul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, ceea ce se confirmă prin informația corespunzătoare anexată la dosar, din care rezultă că citația a rămas nereclamată. În acest context, deși neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței a fost apreciată de instanța de fond ca fiind citare legală, totuși recurenta a mai fost legal citat, despre data, ora și locul ședinței de judecată când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, prin citare publică (f.d.75).

Prin urmare, instanța de recurs remarcă că, instanța de fond i-a oferit recurtenței – pârât SRL „Delia Dominvest” posibilitatea de a-și argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată, însă dânsa nu s-a folosit de acest drept.

Colegiul mai menționează că, recurenta SRL „Delia Dominvest” prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Alte circumstanțe în motivarea repunerii în termen a apelului nu au fost invocate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de SRL „Delia Dominvest” pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Colegiul reține că în cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Delia Dominvest”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Roșca împotriva Societății cu răspundere limitată „Delia Dominvest” și Mihail Gangan cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic