

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central
judecător: Gh. Balan
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 2rac-206/2018

ÎN C H E I E R E

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Victor Burduh, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Brokervam Service”, prin intermediul avocatului Mircea Petrachi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Brokervam Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bobu Service” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Brokervam Service” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2017

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2016, SRL „Brokervam Service” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bobu Service” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii SRL „Brokervam Service” a indicat că în conformitate cu contractul de prestări servicii nr. 74/1 din 21 decembrie 2015, precum și factura fiscală seria JA 3421340 din 22 decembrie 2015 a prestat SRL „Bobu Service” servicii ce țin de operațiunile vamale privind declararea mărfurilor în sumă de 3 600 lei, pe care ultima nu a achitat-o.

SRL „Brokervam Service” a mai indicat că, potrivit pct. 7.2 din contractul nominalizat, SRL „Bobu Service” s-a obligat să achite costul serviciilor prestate în termen de 3 zile bancare din momentul semnării actului de prestare a serviciilor, iar în cazul nerespectării acestui termen, începând cu a patra zi, să achite o penalitate în mărime de 3 % din suma neachitată.

Consideră că, în temeiul pct. 7.2 a contractului sus indicat, SRL „Bobu Service” trebuie să-i achite o dobândă de întârziere începând cu 11 martie 2016 în mărime de 620,88 lei, iar în temeiul pct. pct. 7.2, 7.2.1, 7.2.3, 7.2.4 al aceluiași contract, o penalitate pentru 182 zile în mărime de 43 416 lei.

A solicitat încasarea de la SRL „Bobu Service” în beneficiul SRL „Brokervam Service” a datoriei în mărime de 3 600 lei, penalității în mărime de 43 416 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 620,88 lei, cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 1 429,10 lei și de asistență juridică în mărime de 3 500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2017 s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Brokervam Service”. S-a încasat de la SRL „Bobu Service” în beneficiul SRL „Brokervam Service” datoria în sumă de 3 600 lei, parțial penalitatea în sumă de 1 000 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 26 decembrie 2015 - 27 februarie 2017 în sumă de 922,09 lei, precum și parțial cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 270 lei și de asistență juridică în mărime de 500 lei, iar în total 6 292,09 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 28 februarie 2017 și la 05 iulie 2017, SRL „Brokervam Service” a declarat apel nemotivat și respectiv apel motivat, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 s-a respins cererea de apel declarată de SRL „Brokervam Service” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Brokervam Service” împotriva SRL „Bobu Service” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 04 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 78).

Iar, la 16 martie 2018, SRL „Brokervam Service”, prin intermediul avocatului Mircea Petrachi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, în cazul în care copia deciziei instanței de apel a fost expediată participanților la proces la 04 decembrie 2017 (f.d. 78), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți.

În motivarea recursului SRL „Brokervam Service”, reprezentată de avocatul Mircea Petrachi a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece la pronunțarea acesteia instanța a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, circumstanțe care au dus la soluționarea eronată a cauzei.

A mai indicat recurenta că, la examinarea cauzei nu s-au reținut spre examinare argumentele SRL „Brokervam Service”, fapt care a dus la examinarea

superficială a cauzei, totodată, invocând temeuri de fapt și de drept similare celor din prima instanță.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 26 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimatei cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea recursului intimata nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință prin care să-și exprime opinia față de recursul înaintat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeuriile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, SRL „Brokervam Service”, prin intermediul avocatului Mircea Petrachi în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Brokervam Service”, prin intermediul avocatului Mircea Petrachi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Brokervam Service”, prin intermediul avocatului Mircea Petrachi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat