

prima instanță
Curtea de Apel Chișinău
judecător: M. Moraru
instanța de recurs
Curtea Supremă de Justiție
judecători: V. Doagă, I. Druță, L. Gafton

dosarul nr. 2dsc-8/18

DECIZIE
/suplimentară/

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Ion Druță, Luiza Gafton

examinând cererea reprezentantului creditorilor Ion Andrieș, Parascoviei Tanasii, Angelei Railean și Vladimir Șalin, avocatului Alexandru Levinschi cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018,

adoptată în cadrul procedurii de insolvență a societății cu răspundere limitată „Stabilimobil” asupra recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 adoptată asupra contestația depusă de reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi față de creanțele creditorului societatea pe acțiuni „Direcția specializată în restaurări”

c o n s t a t ă :

La 08 noiembrie 2016, societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil” (denumirea prescurtată SRL „Stabilimobil”) a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 12 ianuarie 2017, a admis cererea introductivă, a constatat insolvența debitorului SRL „Stabilimobil” și a intentat procedura de insolvență față de acesta, desemnând în funcția de administrator al insolvenței administratorul autorizat Oleg Munteanu și a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor pentru data de 27 februarie 2017 (vol. I, f.d. 168-172).

La 13 februarie 2017, societatea pe acțiuni „Direcția specializată în restaurări” a depus cerere de validare a creanțelor în sumă totală de 23 989 323 de lei (vol. V, f.d.169).

La 24 februarie 2017 și 20 aprilie 2017, reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi

a depus contestație față de creanța creditorului SA „Direcția specializată în restaurări”, solicitând respingerea cererii de admitere a creanțelor înaintate de SA „Direcția specializată în restaurări” în partea sumelor de 8 412 541 de lei, de 453000 de lei și de 10 466 089 de lei, iar în total suma de 17826952 de lei și rectificarea tabelului definitiv (vol. XI, f.d. 180; vol. XV, f.d. 64-66).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 30 noiembrie 2017, a admis parțial contestația depusă de reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Stabilimobil” față de creanțele SA „Direcția specializată în restaurări” în sumă de 8 412 541 de lei cu titlu de creanță de rangul V și a exclus din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Stabilimobil” creanța SA „Direcția specializată în restaurări” în sumă de 8 412 541 de lei cu titlu de creanță de rangul V, iar în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată (vol. XVII, f.d.248-250).

La 12 decembrie 2017, reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate în partea respingerii contestației, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond în sensul admiterii integrale a contestației și:

- constatarea unui litigiu de drept și respingerea cererii de admitere a creanțelor înaintată de către pretinsul creditor SA „Direcția specializată în restaurări” în partea solicitării admiterii creanței în sumă de 10 466 089 de lei, ce constituie suma unor servicii impuse cu TVA, neconfirmate prin facturi fiscale;
- constatarea unui litigiu de drept și respingerea cererii de admitere a creanțelor înaintată de către pretinsul creditor SA „Direcția specializată în restaurări” în partea solicitării admiterii creanței în sumă de 4 657 693 de lei (diferența între 1 392 826 de lei (Blocul P+15) + 3 152 030 de lei (Blocul P+17) + 1 617 515 lei (blocul P+19) – (1 219 630 de lei + 285 048 de lei) (creanțe opuse din partea debitorului), ce constituie suma unor servicii impuse cu TVA, neconfirmate prin facturi fiscale;
- constatarea unui litigiu de drept și respingerea cererii de admitere a creanțelor înaintată de către pretinsul creditor SA „Direcția specializată în restaurări” în partea solicitării admiterii creanței în sumă de 453 000 de lei, ce constituie suma unor servicii de asistență juridică, prestate prin intermediar, contrar legii;
- dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Stabilimobil” cu radierea din tabelul definitiv, a creanței creditorului SA „Direcția specializată în restaurări” în sumă de 15 576 782 de lei (10466089 + 4 657 693 + 453 000) (vol. XVIII, f.d. 20-22).

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu soluția instanței de insolabilitate în partea respingerii contestației, deoarece este adoptată contrar normelor juridice materiale și procedurale și cu aprecierea eronată a circumstanțelor de fapt.

Totodată, reprezentantul recurenților a evocat că după ce îi va fi comunicată încheierea recurată întocmită integral, va dezvălui integral și desfășurat motivele recursului, prin depunerea unui supliment la prezentul recurs, care va conține motivele de fapt și de drept în susținerea temeiniciei recursului.

La 14 decembrie 2017, reprezentantul creditorilor Grigore Prescureanu, Natalia Leșan, Veaceslav Mițcu, Elena Spînu, Iurie Șaganovschi, Liliana Baltag, Sergiu Jarcenco, Ruslan Lupan, Valentina Prescureanu și Andrei Radnev, avocatul Laurian Stratan a depus cerere de alăturare la recursul declarat de reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate în partea respingerii contestației, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond în sensul admiterii integrale a contestației (vol. XVIII, f.d. 22-23).

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu soluția instanței de insolabilitate în partea respingerii contestației, deoarece este adoptată contrar normelor juridice materiale și procedurale și cu aprecierea eronată a circumstanțelor de fapt. Totodată, a remarcat că după ce îi va fi comunicată încheierea recurată întocmită integral, va dezvălui integral și desfășurat motivele recursului, prin depunerea unui supliment la prezentul recurs, care va conține motivele de fapt și de drept în susținerea temeiniciei recursului.

La 15 decembrie 2017, SA „Direcția specializată în restaurări” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, concretizat prin cererea din 20 februarie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate în partea admiterii contestației, cu restituirea cauzei spre rejudecare (vol. XVIII, f.d. 24-28, 52-56).

În susținerea recursului a reiterat motivele de fapt ale cauzei, menționând că, la 02 iunie 2011, a fost încheiată anexa nr. 2 la contractul din 02 august 2010, prin care SRL „Stabilimobil” și SA „Direcția specializată în restaurări” au modificat pct.1.2. și 2.1. al contractului. Așa, părțile au convenit asupra faptului că se permite utilizarea suplimentară, peste orele normative a macaralelor și a transportului auto ce aparține creditorului, debitorul obligându-se să achite pentru automacara 400 de lei per oră, macara turn 500 de lei per oră și pentru autovehicule 150 de lei per oră.

Astfel, SA „Direcția specializată în restaurări” consideră că cheltuielile suportate de creditor pentru exploatarea macaralelor în or. Comrat și în mun. Chișinău constituie creanța sa în sumă de 8 412 541 de lei, deoarece rezultă din neexecutarea obligațiilor contractuale de administrare fiduciară.

La 19 februarie 2018, până la examinarea în fond a recursului, reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi a depus supliment la cererea de recurs din 12 decembrie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care solicită suplimentar respingerea recursului declarat de SA „Direcția specializată în restaurări” (vol. XVII, f.d. 37-46).

Prin suplimentul la cererea de recurs, reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi invocă neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea în mod eronat a legii.

La caz, în partea creanței SA „Direcția specializată în restaurări” în sumă de 10466089 de lei a menționat că certitudinea acestei creanțe putea fi confirmată prin acte de strictă evidentă, și anume facturi fiscale care ar fi atestat o predare-primire opozabilă autorităților publice și terților, cum ar fi creditorii debitorului insolubil.

Mai mult decât atât, afirmă că serviciile prestate de către SA „Direcția specializată în restaurări” sunt supuse TVA, iar lucrările au fost reflectate ca fiind

finisate în anii 2010-2011, iar raportul de evaluare nr. ICF2-03/2017 a valorii de piață a bunului „Cartier locativ blocuri nefinalizate din or. Comrat, str. Novaia f/n” întocmit la 14 martie 2017 nu are relevanță, în situația în care lipsesc acte primare de evidență contabilă și facturile fiscale care să identifice cantitatea și costul lucrărilor executate de SA „Direcția specializată în restaurări”.

Succesiv, în partea creanței în sumă de 453 000 de lei, susține că aceasta rezultă din facturile emise de Biroul Asociat de Avocați „Tănase și Partenerii”. Astfel, suma creanței constituie plăți lunare de circa 15 000 de lei per lună, care au fost achitate lunar de SA „Direcția specializată în restaurări”.

Astfel, învederează că, potrivit facturilor, beneficiarul real al serviciilor prestate este SA „Direcția specializată în restaurări”, care de altfel a și recepționat lucrările, însă, o parte din facturi nu specifică ce fel de servicii juridice au fost acordate. Respectiv, aceste înscrisuri nu probează că de aceste lucrări beneficia terțul în acest raport juridic obligațional, și anume debitorul insolubil.

Cu privire la recursul declarat de SA „Direcția specializată în restaurări”, reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi a indicat că, prima induce în eroare instanța de recurs invocând că creanța în sumă de 8 412 541 de lei este recunoscută de către administratorul autorizat. Or, conform referinței administratorului procesului de insolabilitate a SRL „Stabilimobil”, care este anexată la materialele cauzei, acesta a solicitat instanței de insolabilitate admiterea contestației creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, cu excluderea din tabelul creanțelor a sumei pretinse de către SA „Direcția specializată în restaurări” în mărime de 8 412 541 de lei.

Vădește că instanța de insolabilitate întemeiat a admis contestația pe acest capăt, deoarece aceasta nu reprezintă o datorie, cheltuieli ori un prejudiciu real și efectiv, ci este o valoare estimativă pretinsă de SA „Direcția specializată în restaurări”

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 07 martie 2018 (vol. VXIII, f.d. 78-83), a respins recursurile declarate de societatea pe acțiuni „Direcția specializată în restaurări” și de reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi, precum și cererea de alăturare la el depusă de reprezentantul creditorilor Grigore Prescureanu, Natalia Leșan, Veaceslav Mițul, Elena Spînu, Iurie Șaganovschi, Liliana Baltag, Sergiu Jarcenco, Ruslan Lupan, Valentina Prescureanu și Andrei Radnev, avocatul Laurian Stratan și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017.

În consolidarea soluției sale în partea recursului declarat de reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi, instanța de recurs a reținut că acesta nu conține esența și temeiurile prevăzute de lege, argumentele ilegalității încheierii atacate, conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La 20 martie 2018, reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi a depus cerere privind emiterea unei decizi suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018 (vol. VXIII, f.d. 92-93).

În motivarea cererii menționează că, examinând recursul încheieri Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, instanța de recurs a omis să se expună în

privința argumentelor conținute în suplimentul la cererea de recurs, care a fost depus de avocatul Alexandru Levinschi la 19 februarie 2018.

La 29 mai 2018, reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi a depus cerere supliment (concretizare) la cererea din 20 martie 2018, prin care solicită pronunțarea unei decizii suplimentare cu privire la suplimentul la cererea de recurs, înregistrată sub numărul 127 la 19 februarie 2018, cu examinarea recursului înaintat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 și admiterea lui în sensul declarat.

Verificând materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea avocatului Alexandru Levinschi, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că aceasta urmează a admisă, cu emiterea unei decizii suplimentare de respingere a argumentelor conținute suplimentul la cererea de recurs, din motivele ce succed.

În debut, instanța de recurs învederează că, pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată cu dreptul de a emite hotărâre suplimentară (art.250 din Codul de procedură civilă). Or, o hotărâre judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și nu creează disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

La caz, Colegiul vădește că din conținutul materialelor cauzei rezultă că, la 12 decembrie 2017, reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate în partea respingerii contestației, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond în sensul admiterii integrale a contestației (vol. XVIII, f.d. 20-22).

Ulterior, la 19 februarie 2018, reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi a depus supliment la cererea de recurs din 12 decembrie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care a susținut recursul declarat la 12 decembrie 2017, invocând în acest sens motivele ilegalității încheierii atacate și solicitând suplimentar respingerea recursului declarat de SA „Direcția specializată în restaurări” (vol. XVII, f.d. 37-46).

Astfel, analizând memoriul deciziei Curții Supreme de Justiție emisă la 07 martie 2018, Colegiul constată că nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de reprezentantul recurenților Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi conținute în suplimentul la cererea de recurs declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017.

Respectiv, pentru suprimarea confuziilor și disensiunilor din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție emisă la 07 martie 2018, precum și crearea unei certitudini asupra ipotezelor care au format poziția instanței de recurs cu privire la soluția adoptată, Colegiul vădește necesitatea emiterii unei decizii suplimentare.

Or, în conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat

asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În condițiile speței, instanța de recurs constată că la redactarea deciziei din 07 martie 2018 a omis să se expună în partea argumentelor invocate de către reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi, prin suplimentul la cererea de recurs declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 și admiterea lui în sensul declarat. În suplimentul la cererea de recurs avocatul Alexandru Levinschi a inserat criticile sale cu privire la soluția instanței de insolabilitate în partea creanțelor SA „Direcția specializată în restaurări” în sumă de 10 466 089 de lei și în sumă de 453 000 de lei.

In concreto, Colegiul apreciază ca fiind lipsite de substanță criticile reprezentantului recurenților Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi în partea creanței SA „Direcția specializată în restaurări” în sumă de 10 466 089 de lei și în privința incertitudinii acestei creanțe.

La capitolul dat, instanța de recurs evocă faptul că creanța SA „Direcția specializată în restaurări” în sumă de 10 466 089 de lei constituită din contravaloarea lucrărilor de construcție efectuate. Or, la 01 aprilie 2010, între SRL „Stabilimobil”, în calitate de beneficiar și SA „Direcția specializată în restaurări”, în calitate de prestator, a fost încheiat Contractul nr. 01, conform căruia ultima s-a obligat să efectueze lucrări de construcție la obiectivele debitorului insolubil.

Colegiul constată că obiectul contractului nominalizat a constituit efectuarea lucrărilor de construcție a 4 blocuri locative pe str. Novaia, mun. Comrat, valoarea contractului fiind de 12 679 369 de euro.

Deopotrivă, conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor efectuate, în număr total de 51, începând cu data semnării contractului, SA „Direcția specializată în restaurări” a efectuat lucrări în valoare de 10 466 089 de lei, care nu include recalcularea pentru exploatarea macaralei. Totodată, drept consecință, la 28 ianuarie 2014, părțile au încheiat contractul nr. 28/01/2014, prin care SRL „Stabilimobil” s-a obligat ca în contul achitării datoriei pentru serviciile prestate de SA „Direcția specializată în restaurări” să transmită în proprietatea acesteia apartamente amplasate pe str. Băcioii Noi, mun. Chișinău, în valoare totală de 10 466 089 de lei.

În condițiile speței, Colegiul taxează că în sensul art. 93 pct. 16) din Codul fiscal, factura fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Aderent, art. 117 din Codul fiscal prescrie în alin. (1) că, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, stabilit prin art.108, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art. 104 lit. a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie.

Totodată, conform art. 19 alin. (2) din Codul fiscal, documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului.

Astfel, în consecvența circumstanțelor constatate și expuse supra, Colegiul apreciază drept justă constatarea instanței de insolvență precum că creditorul SA „Direcția specializată în restaurări” nu a eliberat facturi fiscale debitorului SRL „Stabilimobil”, deoarece nu a pretins de la acesta achitarea banilor, ci a solicitat atribuirea unui număr de apartamente în contul datoriei.

Prin urmare, este temeinică concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la faptul că creanța SA „Direcția specializată în restaurări” în mărime de 10 466 089 de lei este una certă și exigibilă, deoarece este confirmată prin evidența contabilă a debitorului.

Succesiv, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile reprezentantului recurenților Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi referitor la netemeinicia creanței SA „Direcția specializată în restaurări” în sumă de 453 000 de lei.

În acest sens, instanța de recurs atestă că, la 07 mai 2012, între SRL „Stabilimobil” și BAA „Tănase și Partenerii” a fost încheiat Contractul nr.01/070512, prin care ultima și-a asumat obligația să presteze servicii de asistență juridică SRL „Stabilimobil”.

La fel, se constată că SRL „Stabilimobil” s-a adresat SA „Direcția specializată în restaurări” cu solicitare ca ultima să achite în locul său serviciile de asistență juridică, motivând că conturile bancare ale SRL „Stabilimobil” sunt blocate prin aplicarea sechestrelor, asigurând restituirea acestor cheltuieli.

Astfel, conform răspunsului din 29 iulie 2013, creditorul SA „Direcția specializată în restaurări” a acceptat propunerea SRL „Stabilimobil”, acordându-i ajutorul financiar necesar și achitând serviciile de asistență juridică prestată de avocații BAA „Tănase și Partenerii” debitorului insolvent, în cadrul cauzelor civile în care era implicată aceasta.

Colegiul vedește că, întru susținerea dezideratelor cu privire la creanța sa în sumă de 453 000 de lei, creditorul SA „Direcția specializată în restaurări” a prezentat scrisorile de garanție ale debitorului insolvent și făcăturile fiscale eliberate de BAA „Tănase și Partenerii”. Din conținutul înscrisurilor prezentate de către acesta rezultă îndubitabil că SA „Direcția specializată în restaurări” a achitat contracostul serviciilor de asistență juridică prestate de BAA „Tănase și Partenerii”, beneficiar efectiv al cărora a fost SRL „Stabilimobil”.

Cumulul circumstanțelor relevate certifică concluzia instanței de insolvență cu privire la temeinicia creanței SA „Direcția specializată în restaurări” față de SRL „Stabilimobil” în sumă de 453 000 de lei. Or, conform dispozițiilor art. 567 alin.(1) din Codul civil, o datorie poate fi preluată de un terț în temeiul unui contract cu creditorul. În acest caz, locul debitorului este preluat de terț.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea avocatului Alexandru Levinschi cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018 și a emite o decizie suplimentară de respingere a argumentelor conținute în suplimentul la cererea

de recurs.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 355-356 și art.250 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A admite cererea reprezentantului creditorilor Ion Andrieș, Parascoviei Tanasii, Angelei Railean și Vladimir Șalin, avocatului Alexandru Levinschi cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018.

A emite o decizie suplimentară la decizia Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018.

A respinge recursul declarat de reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascoviei Tanasii, Angelei Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi pe motivele conținute în suplimentul la cererea de recurs, depus la 19 februarie 2018.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, adoptată în cadrul procedurii de insolvență a societății cu răspundere limitată „Stabilimobil”, asupra contestației depusă de reprezentantul creditorilor Ion Andrieș, Parascovia Tanasii, Angela Railean și Vladimir Șalin, avocatul Alexandru Levinschi față de creanțele creditorului societatea pe acțiuni „Direcția specializată în restaurări”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton