

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Central (jud. N. Berbec)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Eugenia Miron,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Miron împotriva lui Pîrcălab Serghei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 05 aprilie 2017, reclamanta Eugenia Miron s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Pîrcălab Serghei solicitând decăderea acestuia din drepturile părintești în privința copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, precum și obligarea Oficiului de Stare Civilă să radieze datele despre tată din actul de naștere nr. xxxxx din xxxxxx.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la xxxxxx s-a născut fiul - xxxxxx, al cărui tată biologic este Pîrcălab Serghei, cu care reclamanta s-a aflat în căsătorie. Ulterior, căsătoria a fost desfăcută, iar reclamanta s-a recăsătorit.

A menționat reclamanta că pârâtul nu contribuie sub nici o formă la creșterea și educația copilului, deși este obligat să achite pensie de întreținere.

A declarat reclamanta că la momentul adresării în instanța de judecată cu prezenta acțiune datorია lui Pîrcălab Serghei pentru pensia de întreținere, conform certificatului eliberat de către executorul judecătoresc nr. 002 p/a - 250/2012, constituie suma de 76098,80 de lei.

A precizat reclamanta că pârâtul nu este demn de a se considera tată, deoarece copilul nici nu îl cunoaște. Mai mult, copilul îl consideră drept tată pe actualul soț al reclamantei, cu care reclamanta mai are doi copii și care este dispus să-i dea numele său copilului minor xxxxx și respectiv, să inițieze procedura legală de înfiere.

Prin hotărârea din 05 iunie 2017 a Judecătoriei Hîncești sediul Central s-a

admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Eugenia și s-a dispus decăderea din drepturile părintești ale lui Pîrcălab Serghei față de copilul minor xxxxxx; în rest s-a respins acțiunea înaintată de Miron Eugenia.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Pîrcălab Serghei; s-a casat hotărârea din 05 iunie 2017 a Judecătoriei Hîncești sediul Central și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii înaintate de Miron Eugenia.

La 14 martie 2018, conform sigiliului poștal (f.d. 20), Miron Eugenia a declarat recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei a apreciat eronat circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 30 noiembrie 2017 și expediată în adresa participanților la proces la 17 ianuarie 2018, conform scrisorii de însoțire. (f.d. 15)

Completul menționează că recursul declarat de Eugenia Miron la 14 martie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (f.d. 20), este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Eugenia Miron, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eugenia Miron, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Eugenia Miron.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Eugenia Miron împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic