

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
judecător: I. Barbacaru
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc

dosarul nr. 2ra-853/2018

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Victor Burduh, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Marketing Media Index” Societatea cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Marketing Media Index” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „X-Plan-E” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „X-Plan-E”, casată hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, prin care a fost repusă în termenul de declarare a apelului cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „X-Plan-E”, prin intermediul avocatului Kușnir Mariana împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2017, și încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „X-Plan-E” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel,

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2011, Societatea Comercială „Marketing Media Index” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „X-Plan-E” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că este o societate comercială, înregistrată în anul 2005, care desfășoară activitate de întreprinzător în domeniul

publicității, studiilor de piață și efectuării sondajelor de opinie, editării de publicații, consultării în domeniul afacerilor și management, iar SRL „X-Plan-E” este societate comercială înregistrată în luna noiembrie 2010.

A mai indicat, că SRL „X-Plan-E” utilizând metode contrare unei concurențe oneste, a preluat o parte din clienții reclamantei, prestând servicii identice cu cele prestate de societatea reclamantă, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material manifestat prin venitul ratat din activitatea de întreprinzător a reclamantei.

În acest sens a reținut reclamanta, că asociații SRL „X-Plan-E” sunt Crijevschi Ruslan și Crijevschi Angela. Până la 17 ianuarie 2011, aceștia au fost salariați ai reclamantei.

Totodată a precizat că administrator al SRL „X-Plan-E”, este Schiau Ion, tatăl Angelei Crijevschi, care de asemenea a fost până în luna octombrie 2010, angajat al SC „Marketing Media Index” SRL.

Mai mult ca atât, ex-administratorul reclamantei, Sliusarenco Oleg desfășoară activitate în comun cu Crijevschi Ruslan, Crijevschi Angela și Schiau Ion, iar Sliusarenco Oleg a încetat de facto exercitarea atribuțiilor sale în calitate de administrator al SC „Marketing Media Index” SRL începând cu luna decembrie 2010, fără a da careva explicații cu privire la absența de la serviciu. La 12 ianuarie 2011, s-a adresat către administrația ÎCS „IGT Communications” SRL, printr-o scrisoare cu privire la demisia din funcția ocupată.

A mai menționat, că lui Sliusarenco Oleg i s-a comunicat despre intenția asociatului unic al reclamantei de a petrece la începutul anului 2011, o adunare de raportare cu privire la rezultatele activității economico-financiare a SC „Marketing Media Index” SRL, la care o să fie pusă în discuție și chestiunea cu privire la menținerea sau revocarea lui Sliusarenco Oleg din funcția deținută. Astfel, acesta a hotărât crearea unei societăți comerciale concurente reclamantei, pentru a obține beneficii materiale, în baza informațiilor comerciale, tehnice și financiare, confidentiale ale societății reclamante.

Astfel, a susținut SC „Marketing Media Index” SRL că, o condiție esențială a activității societăților comerciale care prestează servicii în domeniul efectuării studiilor de piață și/sau efectuării sondajelor de opinie este respectarea confidențialității informațiilor cu privire la clienți, care comandă astfel de servicii și rezultatele serviciilor corespunzătoare prestate. Reclamanta a elaborat un șir de acte de ordin intern care să asigure respectarea confidențialității informațiilor cu caracter comercial, financiar, a informațiilor cu privire la clienți. Asociații SRL „X-Plan-E”, au avut acces la informațiile respective și le utilizează la moment pentru atragerea clienților reclamantei, fără a ține cont de relațiile de colaborare stabilite între reclamant și clienții săi.

A indicat că actualii asociați ai SRL „X-Plan-E” (foștii salariați ai SC „Marketing Media Index” SRL) a fost sustrasă baza de date cu privire la clienți, informații care sunt utilizate de către SRL „X-Plan-E” în activitatea comercială. De asemenea, a fost sustras și software-ul specializat al reclamantei, achiziționat în mod special pentru prestarea serviciilor corespunzătoare de efectuare a studiilor de piață și a sondajelor de opinie.

A menționat reclamanta că, deși Sliusarenco Oleg nu și-a legalizat raporturile de muncă cu SRL „X-Plan-E”, acesta acționează din numele societății în relațiile cu foștii

clienți ai SRL „Marketing Media Index” și figurează în corespondența din numele pârâtei în calitate de reprezentant și administrator, iar în corespondența adresată clienților societății reclamante, le solicită acestora să renunțe la colaborare cu SRL „Marketing Media Index” și să colaboreze doar cu SRL „X-Plan-E”.

Mai mult în corespondența adresată clienților SRL „X-Plan-E” utilizează marca comercială a reclamantei-„TNS”, nr. 13663, or, marca menționată a fost înregistrată de către SC „Marketing Media Index” SRL la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală pe data de 11 mai 2006, iar înregistrarea este valabilă până la 21 martie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 38/2008 cu privire la protecția mărcilor înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia, iar utilizarea mărcii de către terțele persoane, inclusiv prin utilizarea semnului pe documentele de afaceri și în publicitate, fără consimțământul titularului mărcii este interzisă.

Consideră reclamanta că utilizarea mărcii sale comerciale de către SRL „X-Plan-E”, induce în eroare clienții, creându-le impresia că aceasta este o întreprindere afiliată, astfel fiind neesențial care companie prestează serviciile corespunzătoare, SRL „Marketing Media Index” sau SRL „X-Plan-E”, cu atât mai mult că din numele acesteia acționează ex-administratorul reclamantei.

A mai indicat că în primele trei luni ale anului 2010, SC „Marketing Media Index” SRL a realizat în urma activității de prestări servicii un venit în mărime de 178 536,09 lei, iar, ca urmare a acțiunilor de concurență neloială a SRL „X-Plan-E”, prin folosirea informației confidențiale, a mărcii comerciale a SC „Marketing Media Index” SRL și sustragerea clienților, în primele trei luni ale anului 2011, reclamanta a realizat un venit de doar 50 600,02 lei, astfel, diferența dintre mărimea veniturilor pentru primele trei luni ale anului 2010 și mărimea veniturilor pentru primele trei luni ale anului 2011, este de circa 127 000 lei, această sumă reprezintă venitul ratat/prejudiciul cauzat reclamantei SC „Marketing Media Index” SRL, ca urmare a acțiunilor pârâtei.

La 18 martie 2011, SC „Marketing Media Index” SRL a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 1 000 000 lei.

Prin cererea din 07 octombrie 2013, reclamanta și-a majorat pretențiile solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 1 002 147,13 lei și suma de 7000 lei cu titlu de asistență juridică.

Iar, prin cererea din 25 noiembrie 2013, SC „Marketing Media Index” SRL și-a modificat pretențiile solicitând constatarea încălcării dreptului de autor asupra programelor pentru calculator “Galileo”, “SuperNova” și “Pulsar Executiv” de către SRL „X-Plan-E”, interzicerea SRL „X-Plan-E” de a utiliza programele “Galileo”, “SuperNova” și “Pulsar Executiv”, încasarea din contul SRL „X-Plan-E” în folosul SC „Marketing Media Index” SRL a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și prejudiciului material pentru încălcarea dreptului de autor în sumă de 1 002 147,13 lei, obligarea SRL „X-Plan-E” cu titlu de restabilire a dreptului încălcat, să publice hotărârea judecătorească și să expedieze hotărârea tuturor agenților economici pentru care a prestat serviciul de marketing, cu utilizarea programelor pentru calculator

“Galileo”, “SuperNova” și “Pulsar Executiv”, a sechestra și a distruge toate exemplarele programelor pentru calculator “Galileo”, “SuperNova” și “Pulsar Executiv”, care se află în posesia SRL „X-Plan-E” și/sau persoanelor terțe, cărora SRL „X-Plan-E” le-a transmis programele date, indiferent de temei interzice SRL „X-Plan-E” utilizarea în activitatea comercială, sub orice formă, a mărcii “TNS” nr. de înregistrare 13663 pentru activități pentru care a fost înregistrată și anume, publicitate, gestionarea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou; din contul SRL „X-Plan-E”, a distruge orice obiecte informaționale și/sau publicitare care sânt utilizate de SRL „X-Plan-E” care conțin semnul “TNS” și care sânt destinate pentru serviciile pentru care a fost înregistrată marca, și anume : publicitate, gestionarea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou și încasarea cheltuielilor de judecată.

Suplimentar a indicat că, este titularul dreptului de autor asupra programelor la calculator, iar SRL „X-Plan-E” din anul 2010, fără știrea sa a utilizat și sustras programele enunțate. Indică că mărimea prejudiciul material cauzat și care solicită a fi reparat este stabilit prin raportul de expertiză din 30 august 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, au fost disjuncte într-un proces separat cerințele SC „Marketing Media Index” SRL împotriva SRL „X-Plan-E” privind constatarea încălcării dreptului de autor asupra programelor pentru calculator “Galileo”, “SuperNova” și “Pulsar Executiv” de către SRL „X-Plan-E”, interzicerea SRL „X-Plan-E” de a utiliza programele “Galileo”, “SuperNova” și “Pulsar Executiv”, încasarea din contul SRL „X-Plan-E” în folosul SRL „Marketing Media Index” a prejudiciului moral și material pentru încălcarea dreptului de autor, obligarea SRL „X-Plan-E” cu titlu de restabilire a dreptului violat, să publice hotărârea judecătorească și să expedieze hotărârea tuturor agenților economici pentru care a prestat serviciul de marketing, cu utilizarea programelor pentru calculator “Galileo”, “SuperNova” și “Pulsar Executiv”, sechestrarea și distrugerea tuturor exemplarelor programelor pentru calculator “Galileo”, “SuperNova” și “Pulsar Executiv”, care se află în posesia SRL „X-Plan-E” și/sau persoanelor terțe, cărora le-au fost transmise programele date, indiferent de temei, cu remiterea cauzei după competență, judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, a fost admisă acțiunea reclamantului „Marketing Media Index” în partea protecției dreptului asupra mărcii, s-a interzis SRL „X-Plan-E” utilizarea în activitatea comercială, sub orice formă, a mărcii „TNS” nr. de înregistrare 13663 pentru activități pentru care a fost înregistrată și anume: publicitatea, gestionarea afacerilor comerciale, administrarea comercială, lucrări de birou și s-a obligat SRL „X-Plan-E” să distrugă orice obiecte informaționale și/sau publicitare care sunt utilizate de către aceasta, ce conțin semnul „TNS”, și sunt destinate pentru serviciile pentru care a fost înregistrată marca și anume: publicitatea, gestionarea afacerilor comerciale, administrarea comercială, lucrări de birou.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, a fost respins recursul declarat de SRL „X-Plan-E”, prin intermediul avocatului Kușnir Mariana și s-a menținut hotărârea Curții de

Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Marketing Media Index” împotriva SRL „X-Plan-E” privind constatarea încălcării dreptului de autor, restabilirea dreptului încălcat, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 februarie 2017, cererea de chemare în judecată a SC „Marketing Media Index” SC împotriva SRL „X-Plan-E” privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial, s-a încasat din contul SRL „X-Plan-E” în beneficiul SC „Marketing Media Index” SRL suma de 1 002 147,13 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 30 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, în total suma de 1 032 417 (un milion treizeci și două mii patru sute șaptesprezece) lei 10 bani.

În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La data de 25 aprilie 2017 și 12 septembrie 2017, nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2017, apelanta SRL „X-Plan-E” a depus cerere de apel, considerând hotărârea contestată drept una neîntemeiată, nelegitimă, și pasibilă a fi supusă casării cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. Totodată a solicitat și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, a fost admisă cererea SRL „X-Plan-E”, prin intermediul avocatului Kușnir Mariana privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost repusă în termenul de declarare a apelului cererea de apel depusă de SRL „X-Plan-E”, prin intermediul avocatului Kușnir Mariana împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2017.

S-a respins cererea SC „Marketing Media Index” SC cu privire la restituirea cererii de apel declarate de SRL „X-Plan-E” împotriva hotărârii judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2017.

Prin încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, a fost admisă cererea SRL „X-Plan-E”, prin intermediul avocatului Kușnir Mariana privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și s-a scutit SRL „X-Plan-E” de la plata taxei de stat în mărime de 12 702 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de SRL „X-Plan-E”, casată hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

S-a încasat de la SC „Marketing Media Index” SRL în beneficiul SRL „X-Plan-E” suma de 10 000 lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de apel.

La 27 februarie 2018, SC „Marketing Media Index” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, încheierii din 11 octombrie 2017, privind repunerea în termen a cererii de apel declarate de SRL „X-Plan-E” și încheierii din 11 octombrie 2017, privind scutirea de la plata taxei de stat, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei și încheierilor supra menționate și menținerea hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de

către SC „Marketing Media Index” SRL la 27 februarie 2018, este declarat în termen, în situația în care la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei contestate, iar recurentul indică în cererea de recurs că aceasta i-a fost comunicată prin intermediul oficiului poștal la 09 ianuarie 2018, anexând în acest sens copia plicului prin care i-a fost expediată.

În motivarea recursului SC „Marketing Media Index” SRL, a indicat că consideră decizia instanței de apel neîntemeiată și ilegală, deoarece la emiterea acesteia instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate.

În acest context a menționat, că din materialele cauzei se confirmă cu certitudine drepturile exclusive ale SC „Marketing Media Index” SRL, asupra programelor de calculator “Galileo” și “SuperNova”, pe teritoriul Republicii Moldova în perioada anilor 2008-2012.

Astfel, consideră recurentul că este eronată și nu prezintă nici o relevanță la caz concluzia instanței de apel precum că programele de calculator “Bellview CATI”, “Galileo”, “SuperNova” și “Pulsar Executiv” nu sunt înregistrate în Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe instituit în cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, deoarece, orice drept de autor beneficiază de protecție indiferent de faptul dacă este înregistrat sau nu, înregistrarea nefiind o condiție obligatorie, dar un drept al titularului.

În acest sens a invocat recurentul prevederile art. 5 alin. (1), (2) și (5) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010, în conformitate cu care, beneficiază de protecție toate operele exprimate într-o anumită formă obiectivă din domeniul literar, artistic și științific, indiferent de faptul dacă acestea au fost sau nu aduse la cunoștința publicului.

Autorul beneficiază de protecția dreptului de autor asupra operei sale prin însuși faptul de creare a ei. Pentru apariția și exercitarea dreptului de autor nu este necesară înregistrarea operei, nici alt act de notificare sau alte formalități.

Drepturile patrimoniale pot aparține autorului ori altei persoane fizice sau juridice care deține, în mod legal, drepturile respective (titularul de drepturi).

Or, conform art. 9 alin. (6) din aceeași Lege, titularul dreptului exclusiv de autor asupra unei opere publicate sau nepublicate poate să o înregistreze în registrele oficiale de stat în decursul termenului de protecție a dreptului de autor.

Vis-a-vis de concluzia instanței de apel precum că SRL „X-Plan-E” și-a înregistrat marca sa comercială și, respectiv, conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice este în drept să practice genuri de activitate identice cu cele ale SC „Marketing Media Index” SRL, a indicat recurentul că SRL „X-Plan-E” a utilizat, în cadrul desfășurării activității sale comerciale fără acordul titularului dreptului de autor - SC „Marketing Media Index” SRL, programa pentru calculator “Galileo” și bazele de date ale clienților săi.

Consideră recurentul că instanța de apel a apreciat arbitrar și Rapoartele de expertiză nr. 496, 498 și 515 din 06 martie 2012, nr. 1504 din 30 august 2013 și nr. 1266 din 22 iulie 2014, anexate la materialele cauzei.

Mai susține recurentul că instanța de apel neîntemeiat, prin încheierea din 11 octombrie 2017, a repus în termen apelul declarat de SRL „X-Plan-E” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 01 februarie 2017.

În opinia recurentului, este neîntemeiată și încheierea instanței de apel din 11 octombrie 2017, prin care SRL „X-Plan-E” a fost scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, deoarece de către acesta nu a fost prezentată nici o probă care ar confirma imposibilitatea obiectivă de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Astfel, a precizat recurentul că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind astfel încălcat principiul egalității părților în drepturi procedurale și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 al CEDO.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 12 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Iar, prin referința depusă la 21 mai 2018, SRL „X-Plan-E”, prin intermediul avocatului Kușnir Mariana și-a exprimat dezacordul cu cererea de recurs depusă de SC „Marketing Media Index” SRL invocând, în acest sens, că argumentele aduse de către recurent sunt neîntemeiate și a solicitat de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, SC „Marketing Media Index” SRL, în cererea de

recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Marketing Media Index” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea Comercială „Marketing Media Index” Societatea cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Victor Burduh

