

prima instanță: S. Namașco
instanța de apel: M. Anton, A. Doga, I. Secrieru

dosarul nr. 2rc-395/13

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan,
Tatiana Răducanu

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cris” prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zavtoni Tatiana, Zavtoni Vitalie, Horoșilov Maria, Horoșilov Vasile, Nașamburschi Alexandr și Cozma Vasilii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldovahidromaș”, Societății cu Răspundere Limitată „CRIS” și Societății cu Răspundere Limitată „Comecoteh” cu privire la anularea hotărîrii de înstrăinare a imobilului și anularea contractelor de vânzare-cumpărare a imobilului

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012 prin care a fost restituit recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „CRIS”

c o n s t a t ă

La 03 septembrie 2007 Zavtoni Tatiana, Zavtoni Vitalie, Horoșilov Măria, Horoșilov Vasile, Nașamburschi Alexandr și Cozma Vasilii au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovahidromaș”, SRL „CRIS” și SRL „Comecoteh” cu privire la anularea hotărîrii de înstrăinare a imobilului și anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii au indicat că ei sunt acționari ai SA „Moldovahidromaș” în conformitate cu extrasele din registrul acționarilor eliberate de către Registratorul Independent.

Invocă că pe parcursul desfășurării activității întreprinderii de către grupa de acționari în frunte cu Becciv Pavel, care de fapt administrau întreprinderea, acestea au săvîrșit o serie de acțiuni în vederea-înstrăinării patrimoniului întreprinderii prin intermediul a diferite contracte dubioase în vederea dezmembrării întreprinderii și lichidării activității întreprinderii după cum au fost încheiate și aceste contracte.

Menționează că prin hotărîrea Consiliului SA „Moldovahidromaș” din 15 mai 2003 s-a permis administrației să vîndă blocul productiv-construcție nefinalizată la prețul de bilanț.

Întru executarea hotărîrii respective Consiliul societății a indicat administratorului SA „Moldovahidromaș” să execute hotărîrea luată. Astfel, la 23 mai 2003 SA „Moldovahidromaș” a încheiat cu SRL „Cris” contractul nr. 158 cu

privire la realizarea blocul de producere cu terenul aferent la prețul total de 1 528 642 lei, inclusiv TVA. Potrivit p. 3.3. al contractului menționat, achitarea deplină a prețului obiectului contractului urma a fi efectuată după perfectarea tuturor actelor necesare de către Vanzător.

În vederea realizării dispozițiilor contractului din 23 mai 2003, administratorul SA „Moldovahidromaș” a încheiat la 04 septembrie 2003 cu SRL „CRIS” contractul nr. 3505 de vânzare-cumpărare a imobilului (bloc de producere lit. J) amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. cadastral 010030813706, la prețul de 76 4321 lei și contractul nr. 3506 din 04 septembrie 2003 cu SRL „CRIS” de vânzare-cumpărare a bunului imobiliar (bloc de producere lit. E), amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 7 (nr. cadastral 010030813704), la prețul de 76 4321 lei.

Ulterior, la data de 09 septembrie 2004 SRL „CRIS” a înstrăinat 50% din bunul imobil lit. E (nr. cadastral 0813704) la prețul de 382 161 lei către SRL „Comecoteh” prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/2-1419. În aceeași zi, la 09 septembrie 2004 SRL „CRIS”, prin contractul nr. 1/2-1418, a înstrăinat către SRL „Comecoteh” 72% din bunul imobil lit. J (nr. cadastral 0813706) la prețul de 420.000 lei.

Analizând circumstanțele de fapt și de drept existente la momentul încheierii contractului nr. 158 din 23.05.2003, contractelor nr. 3505 și 3506 din 04.09.2003, contractelor nr. 1/2-1418 și 1/2-1419 din 09.04.2004, reclamantii consideră că aceste tranzacții sunt încheiate contrar prevederilor legislației în vigoare și urmează a fi declarate nule.

Solicită reclamantii anularea hotărârii Consiliului SA „Moldovahidromaș” din 15 mai 2003, precum și declararea nulității contractelor de înstrăinare a patrimoniului SA „Moldovahidromaș” nr. 158 din 23 mai 2003, nr. 3505 din 04. Septembrie 2003, nr. 3506 din 04 septembrie 2003, a contractelor de înstrăinare a patrimoniului amplasat pe str. Meșterul Manole 7, mun. Chișinău, încheiat între SRL „CRIS” și SRL „Comecoteh” la 09 septembrie 2004 cu nr. 1/2-1418 și 1/2-1419, cu ducerea părților la poziția inițială, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 29 iunie 2011 a fost dispus de a respinge demersurile declarate de către SRL „CRIS” cu privire la reclamarea probelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012 a fost restituit recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „CRIS”.

La 19 martie 2012 SRL „Cris”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecarea recursului.

În motivarea recursului recurentul a invocat că prevederile art. 409 alin. (1) lit. e) CPC, în temeiul căruia recursul a fost restituit, nu-și găsește reflectare în speță, deoarece instanța nu a luat în considerare esența aplicabilă cazului a prevederilor art. 423 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 29 iunie 2011 a fost dispus de a respinge demersurile declarate de către SRL „CRIS” cu privire la reclamarea probelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012 a fost restituit recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „CRIS”.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012 la 19 martie 2012 SRL „Cris” , prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În cererea de recurs avocatul SRL „Cris” recunoaște că încheierea din 18 ianuarie 2012 i-a fost comunicată la data de 28 februarie 2012.

În context, norma art. 111 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se v-a produce. Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea din 29 februarie 2012, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii. Deci termenul prevăzut de lege se consideră expirat la 14 martie 2012, în temeiul art. 112 Cod de procedură civilă.

S-a stabilit că cererea de recurs a fost depusă de către avocatul SRL „Cris” la 19 martie 2012, adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a solicita repunerea recursului în termen și fără a invoca motive întemeiate, care ar justifica încălcarea acestui termen.

Or, repunerea în termenul de recurs, de către instanța de recurs, poate avea loc, în condițiile art. 116 CPC, doar în privința persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, cu anexarea, la cererea de repunere în termen, a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen.

Astfel, cererea de recurs din 19 martie 2012, contrar prevederilor art. 425 CPC, a fost depusă cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Cris” prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă ca depus în afara termenului legal și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cris” prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă ca depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zavtoni Tatiana, Zavtoni Vitalie, Horoșilov Maria, Horoșilov Vasile, Nașamburschi Alexandr și Cozma Vasilii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldavghidromaș”, Societății cu Răspundere Limitată „CRIS” și Societății cu Răspundere Limitată „Comecoteh” cu privire la anularea hotărârii de înstrăinare a imobilului și anularea contractelor de vânzare-cumpărare a imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu