

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Ciocana (jud. A. Malii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Ciornei Silvian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dragomir Victor împotriva lui Ciornei Silvian privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea lui Ciornei Silvian privind prelungirea termenului de depunere a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat și s-a restituit apelul declarat, pe motiv că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 17 iunie 2016, Dragomir Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ciornei Silvian, solicitând încasarea datoriei în sumă de 20 000 de Euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 10 926, 51 de Euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 15 februarie 2017, a fost admisă acțiunea înaintată de Dragomir Victor. S-a încasat de la Ciornei Silvian în beneficiul lui Dragomir Victor suma de 20 000 de Euro cu titlu de împrumut, suma de 10 926, 51 de Euro cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 30 926, 51 de Euro convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data executării hotărârii și suma de 20 655 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 martie 2017, Ciornei Silvian a depus apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată a cerut și scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, nu s-a dat curs apelului depus de Ciornei Silvian și s-a acordat apelantului termen până la 6 septembrie 2017,

ora 14.30 pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017 a fost respinsă cererea apelantului Ciornei Silvian privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului depus de Ciornei Silvian, fiindu-i acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 15 491 de lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 a fost respins recursul declarat de Ciornei Silvian și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 a fost respinsă cererea apelantului Ciornei Silvian privind prelungirea termenului de depunere a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat și s-a restituit apelul, pe motiv că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel.

La 16 februarie 2018, Ciornei Silvian a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a indicat că consideră încheierea instanței de apel nefondată și ilegală.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 15 februarie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 16 februarie 2018. Astfel, recurentul s-a conformat cerințelor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Ciornei Silvian, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 15 februarie 2017, a fost admisă acțiunea înaintată de Dragomir Victor. S-a încasat de la Ciornei Silvian în beneficiul lui Dragomir Victor suma de 20 000 de Euro cu titlu de împrumut, suma de 10 926, 51 de Euro cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 30 926, 51 de Euro convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data executării hotărârii și suma de 20 655 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat (f.d.61-65).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 martie 2017, Ciornei Silvian a depus apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată a cerut și scutirea parțială de la plata taxei de stat (f.d.67).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, nu s-a dat curs apelului depus de Ciornei Silvian și s-a acordat apelantului termen până la 06 septembrie 2017, ora 14.30 pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate (f.d.73-74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017 a fost respinsă cererea apelantului Ciornei Silvian privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului depus de Ciornei Silvian, fiindu-i acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 15 491 de lei (f.d.88-89).

La 14 februarie 2018, Ciornei Silvian a expediat prin fax o cerere în adresa instanței de apel, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar de 10 zile pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat, invocând că la acel moment se află peste hotarele țării (f.d.111).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 a fost respinsă cererea apelantului Ciornei Silvian privind prelungirea termenului de depunere a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat și s-a restituit apelul, pe motiv că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel (f.d.115-120).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 115 din Codul de procedură civilă, care statuează expres că la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Instanța de recurs punctează faptul că în dispoziția normei de drept procedural citate, legiuitorul a lăsat instanței de judecată prerogativa de a prelungi termenul de procedură, la cererea participanților la proces, în cazul în care se demonstrează prin probe pertinente cauza imposibilității respectării termenului de procedură stabilit de lege sau de instanța de judecată.

Cât privește restituirea cererii de apel, Colegiul consideră oportun de a menționa prevederile art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În acest sens, instanța de recurs menționează că în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 5 octombrie 2017 a respins cererea apelantului Ciornei Silvian privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

Din materialele cauzei se denotă faptul că apelantul/ recurentul a luat cunoștință de încheierea instanței de apel din 5 octombrie 2017, deoarece ultimul la 6 decembrie 2017 a contestat-o cu recurs. Încheierea dată fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017.

Mai mult ca atât, potrivit avizului de recepție/livrare anexat la materialele dosarului încheierea instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 5 februarie 2018.

Drept urmare, Colegiul reține că apelantul/recurentul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel din 5 octombrie 2017, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 10 zile, acesta nu a întreprins careva acțiuni care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

Or, art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar în conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Respectiv, apelantul/ recurentul Ciornei Silvian, întru respectarea normelor de drept procedural citate, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, în sensul respectării termenului de procedură stabilit de instanța de apel.

Or, neexecutarea nemotivată în termen a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs precizează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017 și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Ciornei Silvian.

Față de cele ce preced și având în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar recurentul nu a indicat careva argumente privind netemeinicia acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Ciornei Silvian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dragomir Victor împotriva lui Ciornei Silvian privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu