

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primăria mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Postu Ștefan împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la nesoluționarea în termenul legal al cererii, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2017

c o n s t a t ă :

La 06 martie 2017, Postu Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la nesoluționarea în termenul legal al cererii, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 06 ianuarie 2017 s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu cererea nr. P-117/17, solicitând informații referitoare la actele necesare pentru finalizarea lucrărilor de construcție și darea în exploatare a imobilului din str. XXXXX, pe care îl deține cu drept de proprietate privată, însă până în prezent nu a primit niciun răspuns.

Cere Postu Ștefan constatarea nesoluționării în termenul legal al cererii nr. P-117/17 din 06 ianuarie 2017, obligarea Primăriei mun. Chișinău să examineze și să-i ofere răspuns la cererea nr. P-117/17 din 06 ianuarie 2017 referitor la actele necesare pentru finalizarea lucrărilor de construcție și darea în exploatare a imobilului din str. XXXXX, pe care îl deține cu drept de proprietate privată, precum și încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul său sumei de 1.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 2.500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2017, acțiunea a fost admisă în parte, constatându-se nesoluționarea în termenul legal al cererii nr. P-117/17 din 06 ianuarie 2017 depusă de către Postu Ștefan în adresa Primăriei mun. Chișinău, cu obligarea Primăriei mun. Chișinău să examineze și să-i ofere răspuns la cererea nr. P-117/17 din 06 ianuarie 2017 depusă de către Postu Ștefan referitor la actele necesare pentru finalizarea lucrărilor de construcție și darea în exploatare a imobilului din str.

XXXXX, pe care reclamantul îl deține cu drept de proprietate privată. A fost încasată din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Postu Ștefan suma de 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 500 de lei cheltuieli de asistență juridică, în rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2017.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile prin faptul că la 06 ianuarie 2017 Postu Ștefan s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cererea nr. P-117/17, solicitând informații referitoare la actele necesare pentru finalizarea lucrărilor de construcție și darea în exploatare a imobilului din str. XXXXX, pe care primul îl deține cu drept de proprietate privată, însă pârâta contrar legislației în vigoare nu a soluționat cererea și nu a oferit răspuns reclamantului, încălcându-i în așa mod dreptul de acces la informație.

Referitor la argumentul apelantei-pârâte Primăria mun. Chișinău precum că Postu Ștefan cunoștea foarte bine procedura și lista actelor necesare pentru eliberarea autorizației de construire, depunând în acest sens o cerere fără un conținut clar pentru a crea situații de conflict, instanțele de judecată ierarhic inferioare au notat că reclamantul prin cererea din 06 ianuarie 2017 a solicitat informații privind lista actelor ce sunt necesare pentru finalizarea lucrărilor de construcție și darea în exploatare al etajului doi al imobilului din str. XXXXX, construit neautorizat în anul 2011, și nicidecum a celor întru eliberarea autorizației de construire.

În ce privește argumentul apelantei-pârâte precum că evitarea examinării cererii din 06 ianuarie 2017 s-a datorat faptului că Postu Ștefan, indiferent de răspunsul primit, oricum ar fi acționat în judecată Primăria mun. Chișinău, instanțele de judecată ierarhic inferioare au menționat că reieșind din prevederile legislației în vigoare, în special ale Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, organul sau persoana oficială, la cazul speței autoritatea publică locală, căreia i-a fost adresată petiția sau cererea prealabilă, este obligată în termenul stabilit de lege să o examineze și să ofere petiționarului răspuns indiferent de faptul dacă acesta îl va contesta sau nu în instanța de judecată.

Concomitent, instanțele de judecată ierarhic inferioare, prin prisma art. 25 alin. (3) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și art. 1404 alin. (1) și (2) și art. 1422 alin. (1) Cod civil, au considerat în parte întemeiată pretenția lui Postu Ștefan privind compensarea prejudiciului moral, cuantumului căruia a fost apreciat în mărime de 500 de lei, or, prin neexaminarea în termenul legal al petiției din 06 ianuarie 2017, intimatului-reclamant i-au fost aduse atingeri drepturilor lui personal-nepatrimoniale, în special dreptul de a fi informat și de a primi răspuns la cererea adresată autorității publice locale, creând-i în consecință suferințe psihice manifestate prin stres, disconfort moral și neliniște permanentă.

La 20 martie 2018, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului Primăria mun. Chișinău a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului nu atestă date privind expedierea copiei deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 în adresa Primăriei mun. Chișinău.

Totodată, în adresa intimatului Postu Ștefan și reprezentantului acestuia - avocatul Căpățînă Ion, copia deciziei din 11 octombrie 2017 a fost expediată de către Curtea de Apel Chișinău la 19 decembrie 2017 (f.d. 49), iar din conținutul recursului rezultă că Primăria mun. Chișinău a făcut cunoștință cu decizia recurată la 07 martie 2018.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău la 20 martie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 aprilie 2018, în adresa lui Postu Ștefan a fost expediată copia recursului declarat de către Primăria mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul Primăriei mun. Chișinău privind ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, or, recurenta nu a indicat nici un temei de declarare a recursului prevăzut de art. 432 CPC, făcând referire doar la circumstanțele de fapt ale cauzei.

Iar afirmațiile recurente precum că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, fără specificarea prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, nu permite încadrarea acestora în temeiurile prevăzute la art. 400 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh