

prima instanță: I. Barbacaru  
(Judecătoria Râșcani mun. Chișinău)  
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3r-94/18

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Fivils” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Fivils” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care apelul depus de Întreprinderea Mixtă „Fivils” Societate cu Răspundere Limitată a fost restituit,

c o n s t a ț ă:

La 18 martie 2015 Întreprinderea Mixtă „Fivils” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei nr. 827/1/5 din 30.05.2014 și a actului de control nr. 5-665293 din 11.04.2014 ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 30 decembrie 2016 ÎM „Fivils” SRL a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a contestației nr. 03/0115 din 16.01.2015 asupra deciziei nr. 827/1/5 din 30.05.2014 și asupra actului de control nr. 5-665293 din 11.04.2014 ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare, deoarece pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. La fel, a solicitat dispunerea efectuării controlului fiscal repetat în scopul stabilirii cu exactitate a volumului obligațiilor ÎM „Fivils” SRL.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău apelul depus de ÎM „Fivils” SRL a fost restituit în temeiul art. 369 lit. c) CPC.

Conform ștampilei aplicate pe plicul de corespondență, ÎM „Fivils” SRL la 18 ianuarie 2018 a declarat recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2017 a

Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel din 14 decembrie 2017 de restituire a cererii de apel pe motiv că apelantul a înaintat o nouă pretenție neexaminată în primă instanță, încalcă debitorului insolubil ÎM „Fivils” SRL dreptul de acces la justiție și realizarea drepturilor sale la un proces echitabil și contradictoriu.

A invocat că instanța de apel eronat a apreciat pretenția înaintată în cererea de apel – privind repunerea în termen a contestației, ca fiind una nouă.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expedit în dresa apelantului copia încheierii, însă la materialele dosarului lipsesc date spre confirmarea recepționării acesteia, din care considerente recursul se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. c) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

Materialele dosarului atestă că reclamantul ÎM „Fivils” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, solicitând inițial anularea deciziei nr. 827/1/5 din 30.05.2014 și a actului de control nr. 5-665293 din 11.04.2014 ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Prima instanță, examinând cauza, a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Depunând apelul împotriva primei instanțe, ÎM „Fivils” SRL a solicitat repunerea în termen a contestației nr. 03/0115 din 16.01.2015 asupra deciziei nr. 827/1/5 din 30.05.2014 și asupra actului de control nr. 5-665293 din 11.04.2014 ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și dispunerea efectuării controlului fiscal repetat în scopul stabilirii cu exactitate a volumului obligațiilor ÎM „Fivils” SRL, pretenții care nu au format obiectul acțiunii în instanța de fond.

În astfel de circumstanțe și având în vedere că apelantul ÎM „Fivils” SRL în cererea de apel a înaintat pretenții noi, neexamineate în primă instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Fivils” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Fivils” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru