

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Judecătorul: V. Sandu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, G. Silvia, G. Dașchevici

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Iulia Sîrcu,  
Galina Stratulat, Nicolae Craiu,  
Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial  
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei municipiului Chișinău și  
Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Frolov Cristina cu privire la  
contestarea actului administrativ,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017,

### c o n s t a t ă:

La 18 august 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și  
Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Frolov Cristina cu privire la  
contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că prin decizia Consiliului  
municipal Chișinău nr.1/47-29 din 19 mai 2016 „Despre operarea unor modificări în  
configurația lotului de pământ cu nr. cadastral xxxxxxxx din xxxxxxxx x, xxxxxxxx  
xxxxxxx x, (proprietara dna xxxxxxxx)”, a fost modificată configurația lotului de  
pământ.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, conform art. 64 din Legea  
nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a supus

controlului obligatoriu de legalitate decizia menționată și a constatat că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale.

A menționat, că în privința lotului de pământ cu suprafața de 118 m.p. indicat în pct.1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr.1/47-29 din 19 mai 2016, urmau a fi aplicate prevederile legale, or, în conformitate cu art.18 alin. (4) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998, planul cadastral și/sau geometric pot fi modificate numai în cazul acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese sunt atinse, în condițiile ca această modificare să fie conformă normelor tehnice caracteristice pentru bunurile imobile respective, să fie necesară pentru o mai bună administrare a acestor bunuri și să nu contribuie la tănuirea tranzacțiilor su suprafețele de teren.

A afirmat, că prin notificarea nr.1304/OT4-1251 din 28 iunie 2016, a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea, în termen de 30 de zile a deciziei nr.1/47-28 din 19 mai 2016, care a rămas fără efect.

În drept, acțiunea este întemeiată în baza art.68 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art.3 alin.(1) lit.a), art.5 lit.b), art.17 alin.(2), art.21 alin.(1), art.26 alin.(1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, art.166, art.167, art.174, art.192 alin (2), art.277 și art.278 din CPC.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/47-28 din 19 mai 2016.

Ulterior, la 20 decembrie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de concretizare, prin care a menționat că în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/47-28 din 19 mai 2016, între Consiliul municipal Chișinău și Frolov Cristina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxxxxxx din xxxxxxxx, care urmează a fi anulat.

Solicita Oficiul Teritorial Chișinău anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/47-28 din 19 mai 2016, cât și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. xxxxxxxx din xxxxxxxx.

Prin procura nr. xxxxxxxx din 16 august 2016, Miron Viorel, ulterior prin procura nr. xxxxxxxx din 12 octombrie 2016, Grama Arcadie au fost împuterniciți de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul să exercite în numele Cancelariei de Stat toate actele de procedură, inclusiv, de a semna cererea și de a o depune în judecată, să majoreze cuantumul pretențiilor din acțiune, se modifice temeiul sau obiectul acțiunii, se atace hotărârea instanței, să prezinte titlu executoriu spre urmărire. (f.d. 13, 28)

Prin încheierea protocolară din 23 februarie 2017 a fost respinsă cererea Primăriei municipiului Chișinău cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de concretizare Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2017 a fost admisă acțiunea integral.

A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr.1/47-28 din 19 mai 2016 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ cu nr. cadastral xxxxxxxx din xxxxxxxx. x xxxxxxxx x, (proprietar xxxxxxxx)”, ca fiind ilegală.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxxxxxx din xxxxxxxx, încheiat în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/47-28 din 19 mai 2016 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ cu nr. cadastral xxxxxxxx din xxxxxxxx x xxxxxxxx x, (proprietară dna xxxxxxxx)”.

Consiliul municipal Chișinău la 04 august 2017 a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, a fost admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2017 și pronunțată o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând dezacordul cu decizia adoptată, la 08 februarie 2018 (dată indicată pe plic) Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2017.

În susținerea recursului a indicat că la examinarea cauzei instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

A remarcat, că în conformitate cu art. 16 din Legea cu privire la formarea bunurilor imobile, nr.354 din 28 octombrie 2004: după primirea cererii, inginerul cadastral elaborează un studiu privind posibilitatea formării bunului imobil. În funcție de concluzia din studiu, cererea de formare a bunului imobil va fi acceptată sau respinsă de executantul lucrărilor cadastrale. Refuzul formării bunului imobil poate fi atacat în instanța de judecată. În studiu se va stabili dacă: legislația permite formarea unui asemenea bun imobil; este posibilă formarea bunului imobil din punct de vedere

tehnic cu caracteristicile solicitate în cerere ori se propune o variantă posibilă; este păstrată destinația inițială a bunului imobil; poate exista un eventual impact al formării bunului imobil asupra modului de folosință a bunurilor imobile adiacente, inclusiv asupra accesului la căile de transport, pot fi lezate, la formarea bunului imobil, alte persoanele în drepturile lor (se va menționa numele sau denumirea acestora); exista posibilitatea asigurării bunului imobil ce se va forma cu acces la drumul public prin stabilirea dreptului de trecere, cu conducte de canalizare, de apă etc. sau posibilitatea asigurării cu ieșire separată a încăperii izolate. În baza studiului de către inginerul cadastral se elaborează un aviz, care se prezintă solicitantului, privind posibilitatea formării bunului imobil. În cazul când avizul este pozitiv, executantul lucrărilor cadastrale indică lucrările, precum și autorizațiile necesare efectuării lor, condițiile de care trebuie să se țină cont la elaborarea proiectului de formare a bunului imobil.

Susține că instanța de apel ignorând prevederile legale a concluzionat greșit că, după parametri și amplasarea terenului vizat în decizia contestată acesta nu poate fi format ca un bun imobil de sine stătătoare și din acest motiv nu putea fi expus la licitație publică.

A remarcat, că conform datelor din Registrul bunurilor imobile terenul înstrăinat conform actului contestat este învecinat cu terenul din str. xxxxxxxx, xx nr. cadastral xxxxxxxx ce aparține cu drept de proprietate lui xxxxxxxx și xxxxxxxx, totodată terenul înstrăinat este învecinat și cu terenul cu nr. cadastral xxxxxxxx a cărui proprietar este înscris „xxxxxxx”.

Consideră că în conformitate cu art.16 din Legea nr.354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, Consiliul municipal Chișinău urma să țină cont de prevederile art.4 alin.(9) din Legea nr.1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Totodată, a susținut că regula generală de gestionare a terenurilor nefuncționale este adjudecarea acestora contra plată (prin concurs sau la licitație) deținătorilor de terenuri adiacente.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă, că copia deciziei instanței de apel din 21 decembrie 2017 (f.d. 84, 85-91), a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurentului la 26 ianuarie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău cu nr. 1098. (f.d. 92), însă careva date privind recepționarea acesteia de către destinatari, materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră, că recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a declarat recursul la 08 februarie 2018 (prin intermediul oficiului poștal) (f.d. 94-97, 102) împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 29 mai 2018, Frolov Cristina prin intermediul reprezentantului, avocatul Bordeniuc Serghei a depus referință solicitând respingerea recursului înaintat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca neîntemeiat, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017.

Menționează, că recurentul în cererea de recurs nu a indicat motive prevăzute de art. 432 CPC.

Afirmă, că de către Consiliul municipal Chișinău a fost respectată toată procedura legală, la atribuirea terenului. (f.d. 114-119)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018, recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost considerat admisibil. (f.d. 113)

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și va casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin(1) lit.c<sup>1</sup>), instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit. d) și f).

În contextul prevederilor art. 432 alin. (5) CPC, temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În speță, instanța de recurs a constatat, că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.1/47-28 din 19 mai 2016 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ cu numărul cadastral xxxxxxxx (din xxxxxxxx x Xxxxxxxx. 1, proprietară dna xxxxxxxx)”, în baza cererii și actelor prezentate de către Frolov Cristina, schema de situație privind stabilirea limitelor lotului de pământ ce se legalizează, întocmită de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, raportul de evaluare nr.04-026/15 din 14 mai 2015, art. 18 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.153-XIII din 25 februarie 1998, art. 4 alin.(9) și anexa la Legea nr.1308-XIII din 25 iulie 1997 „privind prețul normativ și de modul vânzare-cumpărare a pământului”, Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/23 din 02 aprilie 2013, art.9 din Codul funciar al RM, art.9 alin.(3) lit. b) din Legea nr.121 din 04 mai 2007 „privind administrarea și deetatizarea proprietății publice”, art.14 alin.(2) lit.b)-lit.e), art.19 alin.(4), art.77 alin.(3) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2016 „privind administrația publică locală”, a fost modificată configurația lotului de pământ din xxxxxxxx x Xxxxxxxx, x, cu numărul cadastral xxxxxxxx, proprietate privată xxxxxxxx, cu achitarea valorii terenului în sumă de 88 000 lei, pentru diferența de suprafață de 118 m.p. Conform pct.2.1 al aceluiași contract, a fost indicat că xxxxxxxx se obligă să încheie cu Primăria municipiului Chișinău contractul de vânzare-cumpărare al terenului și să-l autentifice notarial în modul stabilit de legislație, cu achitarea prețului prevăzut în pct.1, la o plată unică. (f.d.6)

Din contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxxxxxx din xxxxxxxx, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și xxxxxxxx rezultă că, xxxxxxxx a cumpărat terenul situat în municipiul Chișinău, xxxxxxxx x, Xxxxxxxx x, cu nr. cadastral xxxxxxxx, cu suprafața totală de 118 mp, destinat pentru deservirea și exploatarea casei de locuit particulare. (f.d.38 verso-ul)

Se menționează că contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxxxxxx din xxxxxxxx, a fost încheiat în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/47-28 din 19 mai 2016 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ cu numărul cadastral xxxxxxxx (din xxxxxxxx x, Xxxxxxxx. x, proprietară xxxxxxxx)”, care este obiectul litigiului.

Actele cauzei atestă, că la 18 august 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată cu concretizare ulterioară a cerințelor împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Frolov Cristina prin care a solicitat instanței,

anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/47- 28 din 19 mai 2016, cât și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. xxxxxxxx din xxxxxxxx, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Frolov Cristina.

Fiind investită cu judecarea cauzei, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin hotărârea din 31 iulie 2017, a admis acțiunea integral. A anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr.1/47-28 din 19 mai 2016 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ cu nr. cadastral xxxxxxxx din str-la. x Xxxxxxxx x, (proprietar xxxxxxxx)”, ca fiind ilegală. A anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxxxxxx din xxxxxxxx, încheiat în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/47-28 din 19 mai 2016 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ cu nr. cadastral xxxxxxxx din xxxxxxxx1, Xxxxxxxx 1, (proprietară dna xxxxxxxx)”. (f.d.63, 67-72)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, a fost admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2017 și pronunțată o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.84, 85-91)

Recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat înaintând recurs a invocat, că conform datelor Registrului bunurilor imobile, terenul înstrăinat conform actului contestat este învecinat cu terenul din str. xxxxxxxx, xx nr. xxxxxxxx xxxxxxxx ce aparține cu drept de proprietate lui xxxxxxxx și xxxxxxxx, totodată terenul înstrăinat este învecinat și cu terenul cu nr. cadastral xxxxxxxx a cărui proprietar este înscris „xxxxxxx”.

În conformitate cu art. 18, alin. (4) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, ori planul cadastral și/sau geometric pot fi modificate numai în cazul acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese sunt atinse, în condițiile ca această modificare să fie conformă normelor tehnice caracteristice pentru bunurile imobile respective, să fie necesară pentru o mai bună administrare a acestor bunuri și să nu contribuie la tăinuirea tranzacțiilor cu suprafețele de teren.

Potrivit art.107 din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/23 din 02 aprilie 2013, în cazul în care terenurile nefuncționale identificate și formate pentru a fi puse în valoare constituie terenuri suplimentare celor aflate deja în proprietatea privată, acestea pot fi alipite (combinat, comasate) la terenurile inițiale prin modificarea planului cadastral (configurației) al acestora, cu condiția compensării de către beneficiar a diferenței de valoare, ținând cont de valoarea de piață potrivit raportului de evaluare, precum și dacă nu sunt alți deținători de terenuri adiacente

interesați. Lipsa interesului se declară personal în scris (cu autentificarea notarială în cazul persoanelor fizice).

Instanța de apel a făcut trimitere la art.107 din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, dar a luat numai prima parte a articolului, omițând faptul că „lipsa interesului deținătorilor de terenuri adiacente se declarară personal în scris (cu autentificarea notarială în cazul persoanelor fizice)”

Colegiul subliniază, că atunci când lipsește înscrisul, oformat legal ce conformă lipsa interesului deținătorilor de terenuri adiacente se prezumă existența acestui interes, ce nu poate fi neglijat.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că instanțele ierarhic inferioare fiind învestite cu judecarea prezentei cauze, au admis încălcarea normelor de drept procedural.

Or, în contextul prevederilor art. 432 alin. (3) lit.d) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că la examinarea cauzei se impunea necesitatea antrenării în proces a proprietarilor terenurilor învecinate cu terenul situat în municipiul Chișinău, xxxxxxxx x Xxxxxxxx x, cu nr. cadastral xxxxxxxx, cu suprafața totală de 118 m.p., ceea ce urmează a fi luat în considerare la rejudecarea cauzei, deoarece prin vinderea terenului sus-menționat, ar putea aduce atingere drepturilor lor, fapt omis de instanțele ierarhic inferioare.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind relevante argumentele recurentului precum că instanțele ierarhic inferioare au încălcat normele de drept procedural prin soluționarea problemei drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces. Concomitent Colegiul notează că la rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează a determina cercul de persoane ce urmează a fi antrenate în proces după caz.

Colegiul notează că în contextul prevederilor art. 372 alin. (3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Or, actele de procedură privind pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare reprezintă mijloacele juridice specifice puse de legiuitor la dispoziția instanței de judecată.

Pornind de la faptul că în instanța de apel nu poate fi schimbată calitatea procedurală a părților, respectiv nu poate fi soluționată problema intervenirii în proces a altor persoane, se impune rejudecarea cauzei în prima instanță. Or, încălcarea admisă de către primă instanță și de către instanța de apel necesită a fi elucidată la rejudecarea cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanțele ierarhic inferioare au admis încălcarea normelor de drept procedural, iar omisiunile comise nu pot fi

înlăturate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse, de stabilit și de antrenat în proces toate persoanele, drepturile cărora pot fi atinse prin hotărârile ce se vor pronunța și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu prevederile art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2017, adoptate la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Frolov Cristina cu privire la contestarea actului administrativ, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță-Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean