

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina împotriva Galinei Oroșciuc și Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni, intervenienți accesorii Orbu Nicolae, banca comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Tabunșcic Mariana și Tabunșcic Ion cu privire la partajarea bunurilor imobile, contestarea dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de către Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 09 februarie 2015, Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Oroșciuc și Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni, intervenient accesoriu Orbu Nicolae, solicitând partajarea bunului imobil amplasat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX și a terenului aferent pentru construcții, nr. cadastral XXXXX ce aparține cu drept de proprietate pe cote-părți Galinei Oroșciuc și Orbu Nicolae, contestarea dreptului de proprietate asupra a 1/2 cotă-parte din bunul imobil și a terenului aferent și obligarea Oficiului Cadastral Ialoveni de a înregistra dreptul de proprietate asupra acestora pe numele Galinei Oroșciuc.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 16 iulie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Moldova Agroindbank”.

Prin încheiere protocolară a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 02 martie 2017, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Tabunșcic Mariana și Tabunșcic Ion.

Prin hotărârea Judecătoriai Hâncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 25 ianuarie 2018, Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Hâncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit apelul declarat de către Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina împotriva hotărârii Judecătoriai Hâncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 11 aprilie 2018, Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina au invocat ilegalitatea încheierii recurate, susținând că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată în lipsa dâșilor, dispozitivul fiind remis în adresa lor după data de 20 decembrie 2017, dată când ei se aflau peste hotarele Republicii Moldova, revenind în țară după data de 14 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, a fost expediată în adresa participanților la proces la 23 aprilie 2018 (f.d. 167-168) după data declarării recursului.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina la 11 aprilie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 02 mai 2018, în adresa intimaților a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 362 alin. (1) și alin. (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 CPC alin. (1) și (2) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, împotriva hotărârii Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2017, prin care a fost respinsă acțiunea, la 25 ianuarie 2018, Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina au declarat apel, totodată solicitând repunerera în termen a apelului declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului. Apelul declarat de către Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina împotriva hotărârii Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2017 a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului declarat de către Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, recurenții-apelanți au depus cererea de apel la 25 ianuarie 2018 (peste 42 zile), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica careva motive întemeiate care să justifice omiterea termenului.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților-apelanți cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, faptul aflării sale peste hotarele Republicii Moldova, deoarece nu probează imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură din motive obiective, cererea de chemare în judecată fiind depusă prin intermediul avocatului Tănase Constantin, care și i-a reprezentat la examinarea cauzei în prima instanță și căruia i-a fost încredințat și dreptul de a ataca actele judecătorești, fapt confirmat prin madatul seria MA nr. 0779411 din 20 ianuarie 2015.

Deci, recurenții-apelanți Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina au beneficiat de posibilitatea reală să conteste hotărârea pe care o consideră ilegală, în termenul prevăzut de lege de 30 de zile calendaristice, însă nu s-au conformat prevederilor legale și au declarat apelul tardiv.

Date fiind cele relevate, în prezenta speță se constată cu certitudine lipsa a cărorva temeiuri de casare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, recurenții-apelanți depunând cerere de apel peste 42 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2017, fiind omis termenul legal de declarare a apelului, dâșii neinvocând careva motive întemeiate și concludente care să justifice respectiva omisiune.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil

adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Relevantă în acest aspect este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina, și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Pavel Vera, Pavel Veaceslav și Pavel Alina împotriva Galinei Oroșciuc și Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni, intervenienți accesorii Orbu Nicolae, banca comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Tabunșcic Mariana și Tabunșcic Ion cu privire la partajarea bunurilor imobile, contestarea dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh