

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul, Iulia Sîrcu,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Valentina Clevadi,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Vilcov,

examinînd recursul declarat de către Fucedji Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fucedji Igor împotriva Consiliului mun. Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, prin care s-a refuzat în cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2012 Fucedji Igor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău prin care a solicitat obligarea Consiliului mun. Chișinău la eliberarea ordinului de repartiție pentru domicilierea permanentă în apartamentul nr. 5, de pe str. N. M. Spătaru, 21/2, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii, Fucedji Igor a invocat că, prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2009, acțiunea sa,

Fucedji Igor împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău - a fost admisă, cu privire la contestarea actului administrativ, iar Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au fost obligați să asigure lui Igor Fucedji și pe membrii familiei sale (soția - Larisa Fucedji și copilul minor Iurie Fucedji, a.n. 2001) cu spațiu locativ conform Legii cu privire la poliție, nr. 416-XII din 18 decembrie 1990. Ulterior, în scopul asigurării executării deciziei, a fost emisă încheierea nr. 173-301/12 din 06 martie 2012, de către executorul judecătoresc Virgiliu Prodan, prin care s-a aplicat sechestru pe imobilul cu numărul cadastral 010031315101005, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, 21/2, ap. 5.

De asemenea, Fucedji Igor a mai menționat că, apartamentul în cauză aparținea doamnei Papanga Elena care a decedat pe data de 17 mai 2011, aceasta nu a avut moștenitori legali sau testamentari, respectiv, consideră că succesiunea a fost declarată vacantă, iar apartamentul a revenit statului. A mai indicat că, în acest apartament nu are nimeni viză de reședință. Interdicția privind înstrăinarea imobilului a fost aplicată de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău filiala Î.S. „Cadastru” la data de 14 martie 2012. O copie a încheierii nr. 173-301/12 din 06 martie 2012 a fost expediată și Primăriei mun. Chișinău.

Fucedji Igor invocă că, prin răspunsul nr. 08-1475 din 23 martie 2012, autoritatea publică a menționat următoarele: „Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs la încheierea respectivă la Judecătoria Botanica. Astfel, după pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile a instanței de judecată, care va fi investită cu formulă executorie pentru toți participanții la proces, Consiliul municipal Chișinău se va conforma acesteia. Astfel că, nu cunoaște nici o informație relevantă despre aceste circumstanțe, nu au parvenit careva citații referitoare la recursul menționat, astfel, consideră că recursul de fapt nici nu a fost depus. În răspunsul oficial nr. 08-1304 din 20 martie 2012, autoritățile administrației publice locale menționează că „la momentul actual executarea hotărârii instanței de judecată nu poate fi posibilă din cauza lipsei spațiului locativ liber în municipiul Chișinău, fapt generat de procesul de privatizare a fondului de locuințe, ceea ce a redus substanțial imobilul cu destinație locativă aflat în proprietate municipală”.

Menționează, Fucedji Igor că, apartamentul în privința căruia a fost aplicat sechestru este disponibil municipalității și se află în proprietatea sa, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile. La 13 iunie 2012, s-a adresat cu cerere către Direcția Generală, Locativ - Comunală și Amenajare prin care a solicitat eliberarea ordinului de repartitie pentru domiciliere permanentă în apartamentul nr. 5, de pe str. N. Milescu Spătaru, 21/2, mun. Chișinău. La 16 august 2012 a primit răspuns precum că cererea nu poate fi satisfăcută, deoarece apartamentul în cauză este privatizat conform hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 153 din 29 decembrie

2009.

Fucedji Igor indică că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil, la rubrica proprietar este specificat Republica Moldova, ceea ce înseamnă că acest apartament este disponibil.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, în acțiunea lui Fucedji Igor s-a refuzat, ca fiind neîntemeiată.

La 04 ianuarie 2013, Fucedji Igor a înaintat cerere de recurs solicitind casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, cu emiterea unei hotărîri de admitere a acțiunii.

Drept temeiuri ale recursului înaintat, Fucedji Igor a invocat că, instanța de judecată a apreciat greșit circumstanțele cauzei, iar hotărîrea adoptată este pasibilă de casare.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 01 noiembrie 2012, și a fost expediată participanților la proces la 24 decembrie 2012, iar cererea de recurs depusă la 04 ianuarie 2013, fiind depusă în termen.

Examinind argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c¹) CPC RM, instanța, după ce judecă recursul, este în drept, să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, trimițînd pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d).

Din materialele cauzei s-a confirmat faptul că, recurentul - Fucedji Igor, s-a adresat în instanța de judecată, prin care a solicitat obligarea Consiliului municipal Chișinău - Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, de a elibera ordinul de repartiție pentru domiciliere permanentă în apartamentul nr. 5 din str. N. M. Spătaru, 21,2, mun. Chișinău. Reieșind din faptul că, prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2009, a fost admisă acțiunea lui Fucedji Igor și s-a obligat Primăria și Consiliul municipiului Chișinău să asigure pe Fucedji Igor și pe membrii familiei sale cu spațiu locativ conform legii cu privire la poliție. Iar, ulterior, în scopul asigurării executării deciziei menționate, a fost emisă încheierea din 06 martie 2012, prin care s-a aplicat sechestru pe imobilul situat în mun. Chișinău, str. N. M. Spătaru, 21/2, ap. 5.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată faptul că, apartamentul în cauză aparținea Elenei Papanaga care a decedat la 17 mai 2011, aceasta neavând careva moștenitori legali sau testamentari, succesiunea a fost declarată vacantă, iar apartamentul a revenit statului.

În același timp, instanța de recurs remarcă că, prima instanță, a indicat în decizie precum că, după cum rezultă din extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100/12/94282 din 26 iulie 2012, dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 5 din str. N. M. Spătaru, 21/2, mun. Chișinău a fost înregistrat după Republica Moldova la 01 ianuarie 1999. Iar, prin răspunsul nr. F-1420/12 din 16 august 2012 a Direcției Generale Economice, Reforme și Relații Patrimoniale, apartamentul nr. 5 din str. N. M. Spătaru, 21/2, a fost privatizat conform hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 153 din 29 decembrie 2009.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că, o primă încălcare admisă de către primă instanță și care se impune a fi elucidată neapărat la rejudecarea pricinii vizează stabilirea statutului apartamentului litigios. Deoarece din materialele cauzei nu s-a demonstrat faptul ce statut are acest apartament, or, cine este proprietarul acestuia la ziua de astăzi.

Cu atât mai mult că, la materialele cauzei este anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile din 26 iulie 2012, în care este indicat că proprietar al apartamentului este Republica Moldova, or, un alt extras ce ar confirma alt proprietar la materialele cauzei.

Conform art. 321 alin. (2) CC, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Astfel, în cursul examinării litigiului urmează a se da apreciere și altor circumstanțe ale pricinii, în partea ce ține de fondul cauzei, în măsura în care ele sunt confirmate prin probe și relevante pentru soluționarea corectă a litigiului.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de fond în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare, în instanța de fond.

La rejudecarea pricinii, instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Fucedji Igor.

Se casează hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 01 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fucedji Igor împotriva Consiliului mun. Chişinău privind anularea actului administrativ, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Centru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte

Iulia Sîrcu

Judecător

Vera Macinskaia

Judecător

Valentina Clevadi

Judecător

Tamara Chişca-Doneva

Judecător

Ion Vilcov