

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii:

Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Valeriu Doagă

examinînd recursul declarat de lichidatorul CP „Libertate” – Ispas Iurie,
în cadrul procesului de insolvență intentat în privința CP „Liberate”,
la cererea depusă de lichidatorul CP „Liberate”, Ispas Iurie împotriva executorului
judecătoresc Cațer Victor cu privire la restituirea sumelor,
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin care cererea
depusă de lichidatorul CP „Liberate”, Ispas Iurie împotriva executorului judecătoresc
Cațer Victor cu privire la restituirea sumelor a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 22 decembrie 2016, lichidatorul CP „Libertate”, în proces de faliment, Ispas Iurie,
a depus în instanța de insolvență cerere de chemare în judecată împotriva executorului
judecătoresc Cațer Victor cu privire la restituirea sumelor.

În motivarea pretențiilor Ispas Iurie a indicat că în scopul întocmirii raportului final al CP „Libertate”, a depus o interpelare la instituția bancară, unde își are conturile întreprinderea CP „Libertate”, în proces de faliment, cu scopul de a ridica rulajul financiar și a prezenta instanței de insolvabilitate informație cu referire la venituri și cheltuieli în dezbaterile raportului final.

Ca răspuns la interpelarea adresată, conform rulajului prezentat s-a constatat că în baza ordinului de încasare nr.2 și nr.6 din 27-28 septembrie 2016 de către executorul judecătoresc Cațer Victor, în temeiul documentului executoriu pe dosarul 2-2958/15 din 23 decembrie 2015, de pe contul CP „Libertate” a fost ridicată suma de 10378,70 de lei.

Lichidatorul a mai precizat că, executorul judecătoresc cunoștea de faptul, că CP „Libertate” se află în procedură de insolvabilitate, însă ignorând prevederile Codului de executare, fără a informa lichidatorul, a încasat sursa financiară (taxa de stat) și în baza încheierii nr. 100-981/2016 din 28 octombrie 2016, în asigurarea procedurii de executare nr. 2-2958/15 din 23 decembrie 2015 a aplicat sechestru pe mijloacele bănești aflate la contul CP „Libertate”.

Consideră Ispas Iurie că, în conformitate cu prevederile Codului de executare, în cazul lichidării debitorului, persoană juridică sau al declarării insolvabilității lui, documentul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare se transmit comisiei de lichidare/lichidatorului, fapt despre care se informează creditorul.

La reclamația înaintată executorului judecătoresc Cațer Victor, ultimul nu a argumentat justificarea acțiunilor sale și a invocat că, motivul extragerii surselor financiare de pe cont a servit suspendarea autorizației lichidatorului CP „Libertate”.

Solicită lichidatorul CP „Libertate”, Ispas Iurie obligarea executorului judecătoresc Victor Cațer să restituie sumele ridicate ilegal de pe contul de decontare a CP „Libertate” în mărime de 10378,79 de lei, precum și anularea încheierii nr. 100-981/2016 din 28 octombrie 2016 prin care s-a dispus aplicarea interdicțiilor la contul de decontare a CP „Libertate”, iar pentru neexecutarea intenționată și repetată a cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentul pus prin diferite acțiuni privind exercitarea atribuțiilor sale de lichidator de sancționat executorul judecătoresc Cațer Victor prin aplicarea amenzii în sumă de 6000 de lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, cererea depusă de lichidatorul CP „Libertate”, Ispas Iurie împotriva executorului judecătoresc Cațer Victor cu privire la restituirea sumelor a fost respinsă (f.d. 24, 25-29).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvabilitate a concluzionat că cererea lichidatorului CP „Libertate”, în proces de faliment, Ispas Iurie împotriva executorului judecătoresc Cațer Victor privind restituirea sumelor încasate de pe contul de decontare a CP „Libertate” în sumă de 10378,79 de lei, anularea încheierii nr. 100-81/2016 din 28 octombrie 2016 prin care s-a dispus aplicarea interdicțiilor la contul de decontare a CP „Libertate” și aplicarea amenzii în sumă de 6000 de lei, pentru neexecutarea repetată a cerințelor administratorului/lichidatorului, este neîntemeiată, deoarece, în cazul în care lichidatorul nu este de acord cu acțiunile executorului judecătoresc, este în drept să le conteste în ordinea prevăzută de art. 161-163 din Codul de executare al Republicii

Moldova nr. 443 din 24 decembrie 2004 (cu modificările și completările ulterioare), ceea ce lichidatorul nu a întreprins.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 13 noiembrie 2017, lichidatorul CP „Liberate”, Ispas Iurie a contestat cu recurs hotărîrea instanței de insolvabilitate, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că, executorul judecătoresc Cațer Victor ilegal a sustras surse financiare din contul CP „Libertate”, fără acordul lichidatorului, iar instanța de insolvabilitate nu a tratat aceste circumstanțe sub toate aspectele, în sensul elucidării juste a cauzei.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din aceeași Lege – hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, Colegiul precizează că hotărîrea recurată a fost emisă la 2 noiembrie 2017, iar recursul a fost depus la 13 noiembrie 2017.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 27 aprilie 2018, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 14 mai 2018, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care executorul judecătoresc Cațer Victor a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de lichidatorul CP „Liberate”, Ispas Iurie ca neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Actele pricinii certifică faptul că, la 22 decembrie 2016, lichidatorul CP „Libertate”, în proces de faliment, Ispas Iurie, a depus în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Cațer Victor, prin care a solicitat obligarea executorului judecătoresc Victor Cațer să restituie sumele ridicate ilegal de pe contul de decontare a CP „Libertate” în mărime de 10378,79 de lei, precum și anularea încheierii nr. 100-981/2016 din 28 octombrie 2016, prin care s-a dispus aplicarea interdicțiilor la contul de decontare a CP „Libertate”, iar pentru neexecutarea intenționată și repetată a cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentul pus prin diferite acțiuni privind exercitarea atribuțiilor sale de lichidator, de sancționat executorul judecătoresc Cațer Victor prin aplicarea amenzii în sumă de 6000 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele atașate la dosar, menționează că, concluzia instanței de insolvabilitate despre necesitatea respingerii cererii

depușe de lichidatorul CP „Liberate”, Ispas Iurie împotriva executorului judecătoresc Cațer Victor cu privire la restituirea sumelor este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbatărilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă.

Actul de dispoziție al instanței de insolvență a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

În susținerea poziției respective, instanța de insolvență punctează că, potrivit materialelor dosarului, la 4 august 2016, în biroul executorului judecătoresc Cațer Victor a fost înregistrat spre executare documentul executoriu nr. 2-2958/15 din 23 decembrie 2015, emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cu privire la încasarea taxei de stat din contul CP „Liberate” în beneficiul statului în mărime de 9079 de lei.

Astfel, conform art. 60 alin. (3) din Cod de executare, prin încheierea de primire spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare din 04 august 2016 cu nr. 100S- 484/16, a fost primit spre executare documentul executoriu vizat și intentată procedura de executare cu expedierea încheierii în adresa părților cu propunerea de a executa în termen de 15 zile documentul executoriu în cauză, și prezentarea la data de 22 august 2016 în biroul executorului judecătoresc pentru a se explica drepturile și obligațiile, inclusiv concilierea părților, care a fost recepționată de către debitorul CP „Liberate”, la 01 septembrie 2016, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d. 75).

Instanța de insolvență corect a stabilit că, dat fiind faptul că în termenul acordat de 15 zile, debitorul nu s-a conformat cerințelor, prin încheierile din 24 august 2016 și respectiv din 25 august 2016, au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu pe suma adjudecată din titlul executoriu și pe cheltuielile de executare, cu expedierea acestora în adresa instituțiilor financiar-bancare și organelor abilitate – ÎS Cadastru, Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, Inspectoratului Fiscal de Stat, Camerei Înregistrării de Stat.

Totodată, prin încheierea din 25 august 2016 s-a dispus continuarea procedurii de executare conform art. 60 alin. (3) din Codul de executare, cu expedierea acesteia în adresa părților, inclusiv în adresa debitorului cu anexarea copieii certificate a documentului executoriu.

Conform comunicatului informativ parvenit de la BC „Moldova- Agroindbank” SA în biroul executorului judecătoresc la 12 septembrie 2016, debitorul CP „Liberate” deține mijloace financiare la contul bancar, fără a fi specificat că, debitorul este în proces de insolvență/lichidare sau are alte interdicții (f.d. 81).

Astfel, prin ordinul incaso nr. 101 din 27 septembrie 2016, suma adjudecată conform documentului executoriu cît și cheltuielile de executare au fost încasate, iar suma adjudecată fiind transferată prin ordinul de plată nr. 2151 din 29 septembrie 2016 la beneficiarul-creditor MF Trezoreria de Stat.

Prin urmare măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 29 septembrie 2016 au fost anulate, iar prin încheierea din 05 octombrie 2016, procedura de executare a fost

încetată conform art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, cu expedierea documentului executoriu în adresa organului emitent, în temeiul art. 85 din Codul de executare.

Totodată, conform art. 85 alin. (2) din Codul de executare, procedura de executare care a încetată nu poate fi reluată.

Instanța de recurs menționează că, din materiale cauzei rezultă că, la 28 octombrie 2016 la executare silită a parvenit documentul executoriu nr.2-2958/2015 din 23 decembrie, emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău privind încasarea din contul CP „Libertate” în beneficiul lui Druguș Valerian restanței la salariu, prejudiciul pentru neachitarea salariului și prejudiciul moral, în sumă totală de 135 220 de lei.

Conform hotărîrii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, în temeiul căreia a fost emis documentul executoriu sus vizat, modificată parțial prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, menținută prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 5 octombrie 2016, CP „Libertate” se află în proces de insolabilitate, iar în baza hotărîrii Curții de Apel Economice din 10 martie 2011, întreprinderea a fost declarată insolubilă și în calitate de administrator a fost numită Zinaida Druguș, iar prin încheierea judecătorească din 26 septembrie 2014, CP „Libertate” a fost trecută în procedură de faliment și lichidator al procesului de faliment a fost numit Ispas Iurie.

În acest context instanța de insolabilitate corect a constatat că, executorul judecătorec Victor Cațer nu a fost informat de aceste acte judecătorești, în care CP „Libertate” a fost declarată insolubilă, cu numirea Zinaidei Druguș în calitate de administrator, precum și despre faptul că, CP „Libertate” a fost trecută în procedură de faliment, lichidator fiind numit Ispas Iurie, familiarizându-se ulterior din hotărîrile instanțelor de judecată sus nominalizate.

Totodată, prin ordinul Ministrului Justiției nr. 822 din 18 august 2016, activitatea lichidatorului CP „Libertate”, Ispas Iurie a fost suspendată și astfel, în perioada 16 august 2016 - 16 februarie 2017 executorul judecătorec nu a deținut informații cu privire la numirea unui alt lichidator autorizat.

Instanța de recurs precizează că, documentul executoriu cu nr.2-2958/2015 din 23 decembrie 2015 emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău privind încasarea din contul CP „Libertate” în beneficiul lui Druguș Valerian restanței la salariu, prejudiciului pentru neachitarea salariului și prejudiciului moral, în sumă totală de 135220 de lei, prin încheierea din 16 martie 2017, a fost restituit creditorului în temeiul art. 86 alin. (1) lit. e) din Codul de executare, iar prin încheierile din 27 martie 2017 măsurile de asigurare au fost anulate.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reliefa prevederile art. 161 alin.(1) din Codul de executare, care statuează expres că, actele de executare întocmite de executorul judecătorec sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătorec le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătorec nu pot fi

contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Cererea prevăzută la alin.(2) nu se supune taxei de stat.

Conform art. 162 alin. (1) și (2) din Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

Astfel, actele pricinii certifică faptul că, lichidatorul CP „Libertate”, Ispas Iurie nu a contestat actele executorului judecătoresc Cațer Victor, potrivit art. 161-163 din Codul de executare, dar s-a adresat cu cerere în instanța de insolvență cu privire la restituirea sumei încasate din contul de decontare a CP „Libertate” în mărime de 10378,79 de lei și anularea încheierii nr. 100-981/2016 din 28 octombrie 2016, prin care s-a dispus aplicarea interdicțiilor la contul de decontare a CP „Libertate”, fără a se respecta prevederile normelor legale indicate mai sus.

Mai mult decât atât, urmare a adresărilor lui Ispas Iurie Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și Ministerului Justiției, autoritățile respective l-au informat că, în cazul în care nu este de acord cu acțiunile executorului judecătoresc, este în drept să le conteste în ordinea prevăzută de art. 161-163 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443 din 24 decembrie 2004, ceea ce lichidatorul nu a întreprins.

Astfel, instanța de recurs concluzionează că este legală hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017, din care motive urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, instanța de insolvență a aplicat și a interpretat corect normele de drept pertinente speței, iar argumentele recurentului nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul CP „Liberate”, Ispas Iurie și a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de lichidatorul CP „Liberate”, Ispas Iurie.

A menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat în privința CP „Liberate”, la cererea depusă de

lichidatorul CP „Liberate”, Ispas Iurie împotriva executorului judecătoresc Cațer Victor cu privire la restituirea sumelor.

Decizia rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Valeriu Doagă