

## ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând cererea înaintată de Șoltoian Valentina cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șoltoian Valentina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Комсомольская правда- Basarabia” și Nataliei Pahopol cu privire la lezarea onoarei, cinstei și demnității,

### c o n s t a t ă :

La 23 martie 2018, Șoltoian Valentina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „Комсомольская правда- Basarabia” și Pahopol Natalia privind constatarea caracterului denigrator și necorespunderii realității a afirmațiilor pârâților, obligarea de a-și cere scuze public și dezmințirea afirmațiilor cu caracter denigrator răspândite precum și încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 1 000 000 de lei de la fiecare pârât.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2018, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Șoltoian Valentina. S-a remis Valentinei Șoltoian încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat Valentinei Șoltoian că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările.

La 20 aprilie 2018, Șoltoian Valentina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2018, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare. Totodată a solicitat și strămutarea cauzei în temeiul art.43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că până în xxxxx s-a aflat în relații de căsătorie cu judecătorul xxxxx, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

La moment soția ultimului este pârâta Pahopol Natalia, căsătoria fiind înregistrată la XXXXX.

Consideră că în aceste condiții apare dubiul rezonabil ca prezenta acțiune în ordine de recurs să nu fie examinată obiectiv de către judecătorii Curții de Apel Chișinău.

Verificând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că în calitate de pârât pe cauza dată figurează Pahopol Natalia, care este soția judecătorului Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatolie.

De asemenea, s-a constatat că Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă să examineze cererea de recurs depusă de către Șoltoian Valentina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2018, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Șoltoian Valentina.

Respectiv, raportând cele constatate la prevederile normelor juridice sus-citate, Colegiul consideră necesar de a admite cererea privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același nivel, întru înlăturarea dubiilor ce pot apărea în ce privește imparțialitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

În acest context se reține că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri.

Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști vs Moldova, hotărârea din 26 iunie 2007).

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șoltoian Valentina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Комсомольская правда- Basarabia” și Nataliei Pahopol cu privire la lezarea onoarei, cinstei și demnității, la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea recursului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea înaintată de Șoltoian Valentina cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șoltoian Valentina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Комсомольская правда- Basarabia” și Nataliei Pahopol cu privire la lezarea onoarei, cinstei și demnității, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu