

prima instanță: A. Cucerescu
instanța de apel: M. Guzun, I. Țurcan, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2ra-922/18

Î N C H E I E R E

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul lui Valeriu Sainsus, avocatul Lilian Prutean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Prointelect-MP” împotriva lui Valeriu Sainsus cu privire la rezilierea contractului de locațiune al mijloacelor de transport, obligarea restituirii actelor și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul lui Valeriu Sainsus, avocatul Lilian Prutean, și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2017 și împotriva deciziei suplimentare din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 25 iulie 2016 SRL „Prointelect-MP” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Sainsus cu privire la rezilierea contractului de locațiune al mijloacelor de transport, obligarea restituirii actelor și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 04 iunie 2014 între SRL „Prointelect-MP” și Valeriu Sainsus a fost încheiat contractul de locațiune al mijloacelor de transport, prin care i-au fost transmise în locațiune autocamionul de model IVECO 3511, cu n/î CZE971, autocamionul de model IVECO 120E, cu n/î COV782 și remorca de model SARIS P30, cu n/î C88RB.

A menționat că la data de 23 iunie 2015 a încheiat cu Valeriu Sainsus contractul de locațiune al mijloacelor de transport, prin care i-a fost transmisă în locațiune remorca de model SWARZMULLER, cu n/î CAN944.

A invocat că până în luna decembrie 2015 între părți nu au existat careva neînțelegeri referitor la executarea contractelor de locațiune, ulterior, însă pârâtul a ridicat mijloacele de transport date în arendă și refuză nemotivat să i le transmită în locațiune.

A relevat că prin scrisoarea din 08 februarie 2016, Valeriu Sainsus și-a exprimat intenția de a rezilia contractul de locațiune al mijloacelor de transport din 23 iunie 2015.

A afirmat că la data de 24 februarie 2016 a expediat în adresa pârâtului o cerere, prin care a solicitat restituirea mijloacelor de transport date în locațiune conform contractelor din 04 iunie 2014 și 23 iunie 2015 și restituirea actelor ce țin nemijlocit de aceste mijloacele de transport și anume certificatul de înmatriculare, licența SRL „Prointelect-MP”, CMR - 12 la număr, carte verde – 2, cheile de la transport, precum și alte acte pe care le-a primit.

A indicat că la data de 02 martie 2016 a expediat în adresa pârâtului o cerere, prin care a solicitat rezilierea contractului de locațiune a mijloacelor de transport din 04 iunie 2014 din motiv că, acesta nu respectă clauzele contractului de locațiune, iar din 01 ianuarie 2016 refuză să transmită bunurile în locațiune. Totodată, a solicitat și repararea prejudiciului cauzat companiei prin investirea mijloacelor financiare în bunurile transmise în locațiune în sumă totală de 41 152,72 de lei, însă nu a primit un răspuns.

A relatat că pârâtul a scos din locațiune autocamionul de model IVECO 3511, cu n/î CZE971, autocamionul de model IVECO 120E, cu n/î COV782, remorca de model SARIS P30, cu n/î C88RB și remorca de model SWARZMULLER, cu n/î CAN944, fără a rezilia contractele de locațiune încheiate între ei.

A notat că contractul de locațiune a mijloacelor de transport din 04 iunie 2014 nu a fost reziliat, însă locatorul refuză să predea bunul închiriat fără careva motive, cauzându-i, astfel, un prejudiciu material manifestat prin investirea mijloacelor financiare în reparația autocamionului de model IVECO 3511 cu n/î CZE971, autocamionului de model IVECO 120E cu n/î COV782 și remorcii de model SARIS P30 cu n/î C88RB, în mărime de 41 152,72 de lei.

De asemenea, a indicat că pârâtul nu i-a restituit licența de transport internațională eliberată persoanei juridice pentru fiecare mijloc de transport, precum și 12 scrisori de trăsură CMR, pe care le-a primit sub semnătură conform registrului de eliberare a CMR deținut de către SRL „Prointelect-MP”.

Solicită rezilierea contractului de locațiune a mijloacelor de transport încheiat cu Valeriu Sainsus la data de 04 iunie 2014, obligarea lui Valeriu Sainsus de a restitui SRL „Prointelect-MP” copiile licenței de transport rutier pentru autocamionul de model IVECO 3511 cu n/î CZE971, autocamionul de model IVECO 120E cu n/î COV782, remorca de model SARIS P30 cu n/î C88RB și remorca de model SWARZMULLER cu n/î CAN944, precum și 12 scrisori de trăsură – CMR, în original și, anume, nr. 0158160, 0158114, 0158159, 0158148, 0189962, 0189992, 0189993, 0158188, 0158189, 0158190, 0158191, 0158192, și încasarea din contul lui Valeriu Sainsus a sumei de 41 152,72 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 1 235 de lei cu titlu de taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2017 a fost admisă parțial acțiunea și a fost obligat Valeriu Sainsus să restituie SRL „Prointelect-MP” licența de transport rutier pentru autocamionul de model IVECO 3511 cu n/î CZE971, autocamionul de model IVECO 120E cu n/î COV782, remorca de model SARIS P30 cu n/î C88RB și remorca de model SWARZMULLER cu n/î CAN944, precum și 12 CMR - scrisori de trăsură în original și, anume, nr. 0158160, 0158114,

0158159, 0158148, 0189962, 0189992, 0189993, 0158188, 0158189, 0158190, 0158191 și nr. 0158192, și au fost încasate din contul lui Valeriu Sainsus în beneficiul SRL „Prointelect-MP” a sumei de 41 152,72 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 3000 de lei cu titlu de cheltuielile de asistență juridică și a sumei de 1 235 de lei cu titlu de taxa de stat. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prima instanță, obligând pârâtul să restituie licența de transport și scrisorile de trăsură, și-a argumentat concluzia prin faptul că, pârâtul a primit contra semnătură aceste acte însă, înaintând cerere de reziliere a contractului de locațiune nu le-a restituit reclamantului în aceeași modalitate.

Admițând cerința cu privire la repararea prejudiciului material, prima instanță și-a argumentat soluția prin faptul că, reclamantul a investit în autocamionul de model IVECO 3511 cu n/î CZE971, autocamionul de model IVECO 120E cu n/î COV782 și remorca de model SARIS P30 cu n/î C88RB, mijloace financiare în mărime de 41 152,72 de lei, iar conform contractului de răspundere materială încheiat între părți la data de 11 iunie 2014, pârâtul și-a asumat obligația de întreținere a automobilelelor transmise în locațiune, astfel, suma investită de către reclamant urmează a fi încasată în mod forțat din contul pârâtului.

Respingând cerința cu privire la rezilierea contractului de locațiune a mijloacelor de transport din 04 iunie 2014, prima instanță a reiterat că, această cerință este epuizată de drept, deoarece Valeriu Sainsus a reziliat contractul dat, fapt înscris în Registrul de Stat al Transporturilor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul lui Valeriu Sainsus, avocatul Lilian Prutean, și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 a fost încasat din contul lui Valeriu Sainsus în beneficiul SRL „Prointelect-MP” cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime de 2 500 de lei.

La data de 13 martie 2018 reprezentantul lui Valeriu Sainsus, avocatul Lilian Prutean, a declarat recurs împotriva deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost emise cu încălcarea normelor de drept material, și anume, a fost interpretată în mod eronat legea și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, au fost apreciate arbitrar probele, mai mult, instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de apel suplimentare.

A menționat că SRL „Prointelect-MP” pentru lunile noiembrie și decembrie 2015 nu și-a executat obligația de plată pentru folosirea mijloacelor de transport asumată conform pct. 4.1. din contractele de locațiune a mijloacelor de transport din 04 iunie 2014 și 23 iunie 2015, și nici nu i-a achitat salariu pentru această perioadă, iar în luna ianuarie 2016 administratorul SRL „Prointelect-MP” i-a confirmat că nu va achita plata pentru locațiune și salariu restant.

Astfel, a invocat că vinovat de inițierea procedurii de reziliere a contractelor de locațiune a mijloacelor de transport din 04 iunie 2014 și 23 iunie 2015 este locatarul SRL „Prointelect-MP”.

A relatat că instanțele de judecată au respins neîntemeiat cererea sa privind obligarea SRL „Prointelect-MP” să prezinte probe ce confirmă efectuarea plăților pentru locațiunea bunurilor mobile.

A notat că instanțele de judecată neîntemeiat au admis cerința de încasarea a prejudiciului material, concluzionând că SRL „Prointelect-MP” a investit mijloace financiare în bunurile mobile, deoarece conform pct. 5.4 din contractele de locațiune enunțate, locatarul poartă răspundere pentru starea tehnică, păstrarea și folosirea mijlocului de transport în conformitate cu condițiile stipulate în contract, obligându-se să respecte regulile de exploatare a transportului.

Cu referire la prevederile art. 875 din Codul civil consideră că, facturile fiscale anexate la materialele cauzei demonstrează cu certitudine îndeplinirea de către intimată a obligației privind efectuarea și acoperea cheltuielilor curente pentru reparația, folosirea și întreținerea în stare normală a bunurilor mobile. Or, conform prevederilor art. 908 alin. (1) din Codul civil, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută în contract.

De asemenea, a indicat că procurarea primelor de asigurare și efectuarea testării tehnice a mijloacelor de transport de către intimată se datorează aspectului obligațional stabilit prin lege.

Consideră că instanțele de judecată neîntemeiat nu au reținut argumentul precum că, actele solicitate în cererea de chemare în judecată au fost restituite, or, autocamionul de model IVECO 3511 cu n/î CZE971, autocamionul de model IVECO 120E cu n/î COV782, remorca de model SARIS P30 cu n/î C88RB și remorca de model SWARZMULLER cu n/î CAN944 au fost incluse în licența seria A MMII nr. 051672 eliberată SRL „Prim Shipping”, prin urmare, de către Camera de Licențiere a fost retrasă licența eliberată SRL „Prointelect-MP”.

A susținut că argumentul instanțelor de judecată privind îmbogățirea sa, nu este relevant, deoarece la data de 30 martie 2016 bunurile mobile în litigiu au fost înstrăinate SRL „Prim Shipping” și în aceeași zi au fost modificate drepturile deținute. Astfel, din data rezilierii contractelor de locațiune, nici recurentul, și nici SRL „Prim Shipping” nu au beneficiat de actele eliberate SRL „Prointelect-MP”.

A mai indicat că cuantumul asistenței juridice în mărime de 2 500 de lei este exagerat în comparație cu volumul de lucru prestat de avocat pentru prezența la o singură ședință în instanța de apel, mai mult ca atât, nu a fost prezentat un raport referitor la activitatea avocatului pe cauza dată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele cauzei nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

Prin referința depusă la data de 28 mai 2018 SRL „Prointelect-MP” a solicitat considerarea ca fiind inadmisibil recursul declarat de către Vleriu Sainsus.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul lui Valeriu Sainsus, avocatul Lilian Prutean, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către reprezentantul lui Valeriu Sainsus, avocatul Lilian Prutean, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul reprezentantului lui Valeriu Sainsus, avocatul Lilian Prutean, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către reprezentantul lui Valeriu Sainsus, avocatul Lilian Prutean, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic