

## ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Craiu, Dumitru Visternicean

examinând cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat înaintată de către Ceavdari Piotr prin intermediul reprezentantului, avocatul Lambov Piotr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ceavdari Ivan împotriva lui Ceavdari Piotr, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, și

cererea reconvențională înaintată de către Ceavdari Piotr împotriva lui Ceavdari Ivan, intervenienți accesorii Ceavdari Dmitrii, Ceavdari Vasilisa și Oficiul Cadastral Teritorial Ceadâr -Lunga filiala Întreprinderea de Stat Cadastru și Primăria satului Copceac cu privire la stabilirea hotarelor a sectorului de teren,

## C O N S T A T Ă :

Ceavdari Ivan la 01 septembrie 2016 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceavdari Piotr solicitând înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, obligarea demolării construcției. (f.d. 4-6 vol.I)

La 20 martie 2017, Ceavdari Piotr a depus cererea reconvențională împotriva lui Ceavdari Ivan, cu concretizarea ulterioară a cerințelor solicitând stabilirea hotarelor a sectorului de teren. (f.d. 220 vol.I)

Prin încheierea protocolară din 22 decembrie 2016 a Judecătoriei Comrat (sediul central) s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii, Ceavdari Dmitrii, Ceavdari Vasilisa. (f.d. 63 vol.I)

La fel, prin încheierea protocolară din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Comrat (sediul central) s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii, Ceavdari Dmitrii, Ceavdari Vasilisa și Oficiul Cadastral Teritorial Ceadâr -Lunga filiala Întreprinderea de Stat Cadastru (Agenția Servicii Publice) și Primăria satului Copceac. (f.d. 140 vol.I)

Prin hotărârea Judecătorei Comrat (sediul central) din 03 noiembrie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ceavdari Ivan, iar cererea reconvențională depusă de către Ceavdari Piotr s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 249, vol.I, 8-13 vol.II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 01 decembrie 2017, Ceavdari Piotr a înaintat apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea reconvențională să fie admisă integral, însă cererea depusă de către Ceavdari Ivan să fie respinsă. (f.d. 6 vol. II)

Ceavdari Piotr prin intermediul reprezentantului, avocatul Lambov Piotr la 17 mai 2018 a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat invocând prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din CPC. (f.d. 6 vol. II)

În motivarea cererii a indicat, că a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, întrucât consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora, or, judecătorul Curții de Apel Comrat, Caraianu Ludmila a examinat cauza dată în prima instanță.

Astfel, în opinia lui Ceavdari Piotr există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Comrat, fapt ce constituie temei de admitere a cererii de recuzare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Ceavdari Piotr de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 CPC „judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de art.50 CPC constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

De aceea nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Reieșind din certitudinea prevederilor menționate se consideră abuzive cererile privind recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe de judecată, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile.

Potrivit art. 46 alin. 2 CPC în instanță de apel pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Ținând cont de cerințele art. 46 CPC privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță. Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

Rațiunea legiuitorului este de a nu admite perturbarea îmfăptuirii justiției de către instanța investită de lege, iar extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și prejudicierea intereselor părților adverse.

De aceea cererile de recuzare a tuturor judecătorilor din instanța respectivă care nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile, urmează a fi respinsă prin încheiere nesusceptibilă de recurs separat.

În speța dedusă judecății Ceavdari Piotr invocă drept temei de admitere a recuzării tuturor judecătorilor existența altor împrejurări, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat și anume că judecătorul Curții de Apel Comrat, Caraianu Ludmila a examinat cauza dată în prima instanță.

Potrivit art. 52 alin. 5 CPC, „nu se admite [...] recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii”.

Fiindcă în examinarea apelului depus de către Ceavdari Piotr sunt implicați numai trei judecători ai Curții de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, urmând a fi respinsă.

Aici colegiul reamintește prevederile art. 56 alin. 3 CPC „participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale[...]”.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de către Ceavdari Piotr tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat pentru examinarea cererii de apel depusă de către Ceavdari Piotr asupra hotărârii

Judecătoria Comrat (sediul central) din 03 noiembrie 2017 și restituirea cauzei spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 50, 52, 54 alin. 3 și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E:

Se respinge cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat înaintată de către Ceavdari Piotr prin intermediul reprezentantului, avocatul Lambov Piotr.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ceavdari Ivan împotriva lui Ceavdari Piotr, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, și cererea reconvențională înaintată de către Ceavdari Piotr împotriva lui Ceavdari Ivan, intervenienți accesorii Ceavdari Dmitrii, Ceavdari Vasilisa și Oficiul Cadastral Teritorial Ceadâr -Lunga filiala Întreprinderea de Stat Cadastru și Primăria satului Copceac cu privire la stabilirea hotarelor a sectorului de teren, se restituie Curții de Apel Comrat pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean