

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
 Judecător: Jomiru-Niculiță Veronica  
 Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
 Judecători: L. Bulgac  
 G. Dașchevici  
 S. Gîrbu

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
 lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Iulia Sîrcu  
 Judecători: Galina Stratulat, Dumitru Visternicean  
 Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,  
 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, reorganizată în Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea înmatriculării autocamioanelor,  
 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, casată hotărârea Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani din 16 iunie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La data de 21 decembrie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor cu privire la obligarea înmatriculării autocamioanelor.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr.051-T/10 din 17 august 2010, nr.052-T/10 din 17 august 2010 și nr.064-T/10 din 6 septembrie 2010 a procurat de la Torwell Service Corp camioanele de model: Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx; Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx și camionul de model Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx.

Aceste camioane au fost procurate din Italia și au fost vămuite în modul corespunzător la biroul vamal intern Chișinău, fiind prezentate toate actele necesare, fiind eliberate de

către organul vamal adeverințele vamale nr. 0213297, nr. 0213298 și nr. 0213299 din 30 septembrie 2010.

La 4 octombrie 2010, autocamioanele au fost înregistrate și au fost eliberate pașapoartele tehnice provizorii.

Însă, ulterior s-a refuzat în înmatricularea mijloacelor de transport și eliberarea certificatelor de înmatriculare permanente pe motiv că din informațiile pe care le dețin, mijloacele de transport în cauză ar fi fost furate, dintr-un stat străin.

Astfel, la 15 noiembrie 2010, 22 noiembrie 2010 și 24 noiembrie 2010, Procuratura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău a emis ordonanțe prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Menționează reclamanta că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, mijloacele de transport auto respective sunt în continuare în posesia și folosința sa, iar până la momentul actual nici o persoană fizică și/sau juridică nu a înaintat careva pretenții în privința acestora.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului de proprietate a camioanelor Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx; Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx; Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx cu obligarea Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor de a înregistra dreptul de proprietate a camioanelor nominalizate.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 februarie 2011, acțiunea a fost admisă. S-a recunoscut Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” proprietar al autocamioanelor de model: Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx; Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx; Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 februarie 2011 cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 martie 2013, cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 4 octombrie 2016, reclamanta a solicitat obligarea Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” de a înmatricula autocamioanele de model Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx; Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx; Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx, pe numele Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 4 noiembrie 2015, cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 16 iunie 2017, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, s-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 16 iunie 2017 și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost admisă integral. S-a obligat Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” de a înmatricula autocamioanele de model Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx; Man 41.80F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx; Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, număr de înmatriculare xxxxxx.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 29 decembrie 2017, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 16 iunie 2017.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a interpretat greșit prevederile pct. 31 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, anexa nr. 1 din hotărârea Guvernului nr. 1047 din 8 noiembrie 1999.

Modificările în Registrul de stat al transporturilor privind schimbarea titularului dreptului de proprietate pot fi schimbate doar la cererea titularului de drept, care înstrăinează bunul cât și de către dobânditor, cumpărător, cu prezentarea actului translativ de proprietate, dacă nu sunt alte impedimente legale la înstrăinare.

Schimbul agregatelor sau marcarea lor cu numere de identificare convenționale se admite numai cu permisiunea deținătorului sistemului informațional automatizat „Registrul de stat al transportatorilor” în cazul în care aceste agregate nu sunt anunțate în căutare. Radierea din exploatare cu retragerea numerelor de înmatriculare se efectuează doar în cazurile în care vehiculul se află în căutare.

Menționează că, potrivit informației electronice parvenite de la Centrul de Cooperare Polițienească, autocamioanele din litigiu figurează în lista celor aflate în căutare, ca fiind furate din Italia.

Astfel, la caz sânt aplicabile în mod direct prevederile pct. 6 și 31 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1047 din 8 noiembrie 1999, care prevede radierea din exploatare în cazul când vehiculul se află în căutare.

Consideră recurenta că, instanța de apel a examinat cauza în mod superficial, nu a constatat cu certitudine multitudinea circumstanțelor ce probau legalitatea hotărârii instanței de fond și prin interpretarea eronată a normelor legale, neîntemeiat a dispus casarea hotărârii instanței de fond.

Examinând recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, a fost contestată cu recurs la data de 29 decembrie 2017. Astfel, instanța de recurs constată că cererea de recurs declarată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a fost depusă în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 16 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia cererilor de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 2 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, prin intermediul avocatului Dmitric Anatolie a depus referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 4 aprilie 2018, recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 s-a considerat admisibil, fiind transmis pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, iar conform art. 444 din același cod, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, de a casa decizia instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum urmează din actele cauzei, la 17 august 2010 și 6 septembrie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” a încheiat contractele de vânzare-cumpărare nr. 051-T/10, nr. 052-T/10 și nr. 064-T/10, prin care a procurat de la Torwell Service Corp camioanele de model: Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx; Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și Man 41.480F, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (vol. I, f.d.7-18). La 29 septembrie 2010, au fost întocmite declarațiile primare, iar la data de 30 septembrie 2010 au fost achitate taxele de import.

La 4 octombrie 2010, Întreprinderea de Stat “Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a eliberat pașapoartele tehnice provizorii, iar ulterior a refuzat în eliberarea

pașapoartelor tehnice permanente deoarece mijloacele de transport supuse înmatriculării au fost furate dintr-un stat străin.

Pe faptul depistării camioanelor ce figurează ca fiind sustrate din Italia, prin ordonanțele Procuraturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău din 15 noiembrie 2010, 22 noiembrie 2010 și 24 noiembrie 2010, s-a dispus neînceperea urmăririi penale deoarece lipsesc elementele infracțiunii pe faptul introducerii ilegale pe teritoriul Republicii Moldova a autocamioanelor (vol. I, f.d.19-24).

Astfel, reieșind din obiectul acțiunii speței în cauză, instanței de judecată s-a solicitat de a obliga Întreprinderea de Stat “Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” de a înmatricula autocamioanele de model Man după Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”. Ulterior, prin hotărârea Guvernului nr. 314 din 22 mai 2017, Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a fost reorganizată prin transformare, în Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, ultima obținând calitatea de pârât în prezenta cauză..

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind greșită concluzia instanței de apel privind temeinicia pretenției reclamantei cu privire la obligarea înmatriculării mijloacelor de transport pe motiv că pe parcursul unei perioade de 7 ani, de către terți nu au fost înaintate careva pretenții, iar mijloacele de transport sunt proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare, fiind procurate în modul prevăzut de lege și introduse legal pe teritoriul Republicii Moldova cu achitarea drepturilor de import.

În susținerea acestei concluzii instanța de recurs menționează că, potrivit reglementărilor pct. 1 și 2 din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1047 din 8 noiembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea competentă pentru efectuarea înmatriculării și radierii autovehiculelor și remorcilor este Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. Înmatricularea, transcrierea transiterii dreptului de proprietate și radierea autovehiculelor și remorcilor se efectuează de către subdiviziunile teritoriale de examinare și evidență a vehiculelor ale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” la cererea proprietarilor de vehicule sau mandatarilor acestora (după atestarea faptului că vehiculul nu figurează la data efectuării înmatriculării ca anunțat în urmărire conform resurselor informaționale deținute de autoritățile competente din Republica Moldova).

În temeiul pct. 26 din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, în cazul vehiculului care a mai fost înmatriculat în alt stat și care se înmatriculează pentru prima dată în Republica Moldova, solicitantul trebuie să prezinte, pe lângă documentele prevăzute la pct.23, și documentele de înmatriculare eliberate de autoritățile străine, precum și, după caz, plăcile cu numărul de înmatriculare.

Iar în corespundere cu pct. 27, în cazul absenței documentelor prevăzute la pct.26 sau prezentării lor în copii, subdiviziunile teritoriale de examinare și evidență a vehiculelor vor efectua înmatricularea numai după obținerea confirmării de la Centrul de Cooperare Polițienească Internațională a faptului că vehiculul nu figurează ca dat în urmărire

internațională, sau în baza informației obținute în conformitate cu prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Confirmarea se solicită și se obține inclusiv prin intermediul sistemelor informaționale.

Prin urmare, instanța de fond corect a concluzionat despre necesitate respingerii acțiunii înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” cu privire la obligarea înmatriculării autocamioanelor.

Or, potrivit răspunsului Centrului Cooperare Polițienească Internațională cu privire la verificarea vehiculelor nr. 34/33-9107 din 30 mai 2017, s-a constatat cu certitudine că vehiculele menționate în prezenta cauză figurează ca fiind furate din Italia la data de 24 august 2010. Din același răspuns și din informația BNC Interpol Roma/Italia, se confirmă faptul că, vehiculele de model Man nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx; Man, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și Man, nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, au fost furate la data de 24 august 2010 în detrimentul companiei Man Financial Services (vol. I, f.d.221).

Reieșind din normele de drept sus citate, raportate la speța în cauză, iar circumstanțele pricinii au fost pe deplin constatate de către instanța de fond nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, de a casa integral decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, reorganizată în Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea înmatriculării autocamioanelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu