

Î N C H E I E R E

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Galina Stratulat, Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând cererea înaintată de Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” și Bondarenco Aliona, cu privire la constatarea stingerii raporturilor contractuale, recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare-cumpărare a creanței și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile,

c o n s t a t ă :

La data de 24 martie 2016, reclamanții Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin, reprezentați de avocatul Bernaz Alexandru au depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Societatea pe Acțiuni „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” și Bondarenco Aliona, cu privire la constatarea stingerii raporturilor contractuale, recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare-cumpărare a creanței și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de ipotecă nr.1877 din 16 decembrie 2008 semnat între Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni în calitate de creditor ipotecar, și Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” în calitate de debitor ipotecar, ultima s-a obligat de a asigura îndeplinirea în termen a obligațiilor asumate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” prin contractul de credit nr. 3004 din 11 decembrie 2008.

Acest contract de ipotecă cu nr. 1877, prin care au fost grevate drepturile patrimoniale asupra apartamentului nr. xxx, nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, la data de 16 decembrie 2008 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Prin acordurile adiționale nr. 1967 din 9 august 2010 și nr. 1133 din 31 mai 2011, încheiate între Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni

în calitate de creditor și Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” în calitate de debitor ipotecar, părțile au modificat termenul de rambursare a creditului obținut de Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur”. Aceste acorduri au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile la data de 17 august 2010.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8933 din 14 noiembrie 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” a vândut apartamentul ipotecat soților Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin.

Totodată, la 14 noiembrie 2011 între Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni în calitate de creditor ipotecar, Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin în calitate de debitori ipotecari, a fost semnat contractul de ipotecă nr. 8935, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, prin care ultimii au asigurat îndeplinirea obligațiilor asumate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” prin contractul de credit nr. 3004 din 11 decembrie 2008.

Astfel, au fost stinse raporturile contractuale între Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” și Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni.

Prin acordul adițional nr. 506 din 28 martie 2013, creditorul Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin în calitate de debitori, ultimii au asigurat executarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” obligațiile asumate prin contractul de credit nr. 5145 din 25 martie 2013.

La data de 16 octombrie 2015, Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni a informat Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” că nu mai beneficiază de facilități de credite.

La 28 ianuarie 2016, debitorii prin cerere au solicitat băncii eliberarea certificatului de confirmare a încetării contractelor de ipotecă. Prin răspunsul nr. 03-1 din 18 februarie 2016, Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni a informat că, prin contractul de cesiune din 25 septembrie 2015, creanțele debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” au fost transmise toate drepturile ipotecare cesionarului Bondarenco Aliona.

Menționează reclamantii că, conform art. 27 din Legea cu privire la ipotecă, creditorul ipotecar este în drept să cesioneze sau să gajeze terților drepturile ipotecare prezente și viitoare fără acordul debitorului ipotecar, cu condiția că acest drept este prevăzut în contractul de ipotecă.

Consideră că, Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni nu era în drept de a cesiona drepturile ipotecare fără acordul lui Gorepiochin Constantin și Gorepiochina Inna.

Solicită reclamantii Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin admiterea acțiunii; constatarea stingerii raporturilor contractuale între Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” și Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni apărute în baza contractului de ipotecă nr. 1877 și acordurile adiționale; constatarea stingerii raporturilor contractuale între Gorepiochina Inna, Gorepiochin Constantin și Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni în baza contractului de ipotecă nr. 8935 din 14 noiembrie 2011 și acordul adițional;

recunoașterea nulă a pct. 1.4 din contractul de vânzare-cumpărare a creanței din 25 septembrie 2015 și radierea din Registrul bunurilor imobile a grevării drepturilor patrimoniale asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 aprilie 2017 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin, în mod solidar, cheltuielile de judecată în mărime de 8 111 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de reprezentantul lui Gorepiochin Constantin și Gorepiochina Inna cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 aprilie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018, s-a respins recursul declarat de Gorepiochina Ina și Gorepiochin Constantin, prin intermediul avocatului Bernaz Alexandru cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2017.

La 2 aprilie 2018, Gorepiochina Ina și Gorepiochin Constantin, cu referire la prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, au depus cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018, în special dacă litigiul în cauză are caracter patrimonial sau nepatrimonial.

Studiind cererea în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

La caz se menționează că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018, a fost respins recursul declarat de Gorepiochina Ina și Gorepiochin Constantin, prin intermediul avocatului Bernaz Alexandru și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2017.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea formulată de către Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin este neîntemeiată, or, atât din conținutul și din dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018 nu rezultă că sunt necesare careva explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Ba dimpotrivă, din decizia instanței de recurs clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese, explicite și nu lasă loc de interpretare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitarea lui Gorepiochin Constantin și Gorepiochina Inna privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018 nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, expres prevede temeiurile de explicare a hotărârii, pe când în cererea privind explicarea deciziei, Gorepiochin Constantin și Gorepiochina Inna nu au indicat nici unul din exigențele ce ar corespunde prevederilor normei menționate.

Referitor la solicitarea invocată în cererea de explicare a deciziei de a indica caracterul litigiului în cauză, fapt care este important pentru constatarea temeiniciei încasării taxei de stat suplimentară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că chestiunea dată nu ține de necesitatea explicării referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de recurs din 21 martie 2018 nu cuprinde dispoziții contradictorii, formulată destul de explicit, fără a fi necesare careva explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Gorepiochin Constantin și Gorepiochina Inna cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018.

În conformitate cu art. 251, art. 269 – 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu